

УДК 711.4

**Кадыров Т.Э.** – соискатель

E-mail: timurarch@hotmail.com

**Казанский государственный архитектурно-строительный университет**

Адрес организации: 420043, Россия, г. Казань, ул. Зеленая, д. 1

### **Общественные пространства: феномены, тенденции и процессы**

#### **Аннотация**

В статье рассматриваются актуальные проблемы формирования общественных пространств. Автором представлены исторические предпосылки, особенности функционирования общественных пространств. Показана специфика их формирования в конкретный отрезок времени, и влияние на их развитие политики государства. Представлен анализ литературы и показаны теоретические предпосылки возникновения «общественных пространств». Выявлены понятия, которые в российской градостроительной литературе представляли аналог термина «общественные пространства». Дано авторское определение данного понятия, выделены его компоненты и функции. Рассмотрены современные тенденции развития общественных пространств на примере г. Казани, выявлены как положительные их стороны, так и недостатки.

**Ключевые слова:** общественные пространства, планировочно-композиционные приемы, взаимоотношения «власть и горожане», градостроительная политика, уличный интерьер, знаковые места, городская ткань.

В современном российском обществе, в силу происходящих модернизационных процессов, интенсивно изменяются ценностные ориентиры и приоритеты. Становление демократических ценностей вызывает в социуме противоречивые процессы: с одной стороны, тенденции консервации старого, а с другой, совершенствование, модернизация и создание нового. Соответственно и культурное многообразие российского общества находится под непосредственным воздействием комплекса аналогичных факторов мирового, общероссийского и регионального уровней.

Научный анализ литературы показывает, что, несмотря на отсутствие дефиниции «общественные пространства», сама проблема и востребованность проектирования того, что мы понимаем под общественными пространствами, ранее широко рассматривалась специалистами. «Общественное пространство как планировочное понятие, – явление относительно новое. Оно определяется не только чисто градостроительными принципами, но и воздействием социальных, политических и экономических сил» [1, с. 30].

Под дефиницией «общественные пространства» в российской литературе понимаются: «зоны отдыха», «общественные центры», «административно-общественные зоны», «зеленый пояс», «лесопарковая зона», «зоны общественного обслуживания», «материально-пространственная организация общественных форм потребления» и т.п. Чаще всего они не рассматривались во взаимодействии. Для архитектуры периода конструктивизма, с одной стороны, было характерно строительство двориков, учет рельефа и ландшафта местности, предполагалось, что жители городов будут проводить свободное время во дворах. Такую политику в градостроительстве можно рассматривать как создание микро – общественных пространств. С другой стороны, в сталинский период, проявилось мощное стремление к созданию гигантских общественных пространств в силу идеологических причин. Например, площадей для проведения демонстраций и массовых шествий, выставок, демонстрирующих успехи страны. Психологическое стремление к единению игнорировалось, как и в последующий период развития нашей страны.

В период «оттепели» в связи с изменившейся общественно-политической ситуацией в стране для горожан появилась возможность проявлять общественную активность. Однако при анализе этого периода Гибберд Ф. отмечает отсутствие системности в градостроительстве, и в частности, в создании мест отдыха и проявления творческих способностей горожан. По его мнению в городах следует формировать микро – общественные пространства, которые бы способствовали проявлению горожанами

активности и творчества. В этот период уделялось существенное внимание развитию самоуправления горожан в пределах дома, двора или микрорайона [2].

Авторы исследования «Градостроительство СССР. 1917-1967» существенное внимание уделяют достижениям градостроительства и успехам в решении проблемы обеспечения жильем населения страны. В данной работе рассматриваются так же вопросы формирования общественных пространств, и авторы подчеркивают, что они возникают на знаковых местах. Такой подход к решению проблемы общественных пространств обусловлен стремлением увековечивания памятных исторических дат и прослеживающейся тенденцией монументальности в градостроительной политике [3].

В 60-годы XX столетия советская архитектура характеризовалась упрощением стиля, появились элементы однообразия и унификации. Хотя при этом уделялось существенное внимание строительству площадей, которые рассматривались как места проведения массовых манифестаций, приуроченных к политическим датам.

В 80-е годы XX столетия появились попытки изменения градостроительной политики. Возникла и успешно воплощалась идея комплексной застройки городов. Эта идея реализовывалась, в основном, при строительстве новых городов: примерами могут служить такие города как Набережные Челны в Республике Татарстан, город Тольятти в Самарской области, город Шевченко (ныне Актау) в Республике Казахстан. Предполагалось, что в комплексах будут существовать микро – общественные пространства – рекреации для отдыха, детские площадки, скверы, центры культурного досуга и сады в жилых кварталах.

Образ города складывается из множества самых разных элементов: местоположение, природные условия, экономическое и культурное развитие, жившие и живущие в нем люди – эти и многие другие исторические, социальные и эстетические факторы влияют на городскую ткань, паттерны взаимоотношений, составляют культурно-исторический контекст формирования общественных пространств [4].

Таким образом, содержание и структура понятия «общественное пространство» различались в разные периоды формирования городской среды и во многом зависели от политики государства. Соответственно, архитекторы выходят на понимание необходимости формирования общественных пространств, с учетом современных реалий и потребностей человека.

Грубов В.А., Дембич А.А., Михайлов С.М. подчеркивают необходимость учета новых общественных тенденций в градостроительстве – возрастающей активности горожан и отмечают необходимость изменения качества мест пребывания горожан в связи с ростом их благосостояния. Авторы рассматривают историко-культурные контексты с целью увеличения туристического потока в город. Недостатком современных российских городов они считают мозаичную городскую ткань, необходимость расширения общественных пространств путем реконструкции исторической части города и создания пешеходных зон [5].

В соответствии с этим возникает необходимость исследовать общественные пространства, как точки взаимодействия горожан и власти, анализируя их с позиции разнообразных историко-культурных контекстов. Для архитектуры и градостроительства советского периода были характерны следующие тенденции:

1. Знаковые места, как правило, представляли собой мемориальные комплексы и площади, что отражало политизированность градостроительных решений.
2. Городские потоки осуществлялись односторонне: от жилых массивов к производственным (промышленным зонам).
3. Взаимоотношения «власть и горожане» в контексте города осуществлялись в рамках производственных отношений.
4. Городская ткань была лишена индивидуальности в силу унификации и плановости, господства ведомств, наблюдалось отсутствие привязанности к местности и игнорировались историко-национальные традиции.

Однако специалисты отмечали значительные изменения в сфере отдыха горожан, которые приведут в дальнейшем к специализации учреждений и форм отдыха и разнообразным требованиям различных групп населения к выбору форм проявления

личности. В связи с этим отмечалась необходимость перехода от создания площадок для отдыха во дворах и больших общегородских парков до зон отдыха в пригороде [6].

Из этого следует, что с точки зрения проектирования города, в настоящее время проявились новые тенденции: 1) Потребность во внешней гармонизации городской ткани. 2) Тенденция к оригинальным архитектурно-дизайнерским решениям. 3) Ориентир на удовлетворение индивидуальных, корпоративных интересов различных групп горожан. 4) Востребованность туризма и развлечений.

Под общественными пространствами, мы понимаем часть городской среды, целенаправленно создаваемой в интересах горожан и гостей города для свободного самовыражения, коммуникации, отдыха и проявления своих способностей во благо общества. Поэтому можно выделить основные параметры современных общественных пространств:

- свободный и равный доступ для горожан и гостей, который подразумевает как физическую, так и экономическую равнодоступность;
- многообразие собственности (государственная, муниципальная, частная) при превалировании государственной и муниципальной для решения задачи сохранения равнодоступности для граждан;
- ценностная ориентированность, так как привлечение горожан к общественным пространствам будет интенсивнее при сохранении исторической, архитектурной, эстетической и социальной ценности;
- индивидуальность – связана с общественной ценностью и должна вызывать ассоциации, общественный резонанс, значимость;
- урбанистический сценарий – движение и потоки, событийность, привлекательность и функциональность;
- комфортность условий – заключаются в доступности во времени и пространстве (транспорт), безопасность, зеленые полосы.

Функциональность общественных пространств может проявляться:

- а) в формировании пространства для политического дискурса, где происходят дискуссии на темы, жизненно важные для данной политической общности, и происходит возможное изменение взглядов (митинги, пикеты); б) как точки взаимодействия власти и горожан (городские и всенародные праздники, маскарады и праздничные парады и т.п.); в) проведение досуга горожан; г) своеобразный инструмент сохранения историко-архитектурных, национальных (традиционные, связанные с деятелями литературы, культуры и науки) ансамблей.

Таким образом, системная взаимосвязь преобразования городской среды с созданием общественных пространств даст кумулятивный эффект и повысит качество жизни горожан. Данный процесс является еще одним фактором в пользу необходимости проектирования общественных пространств [7].

Рассмотрим данную проблему на примере города Казани. Если ранее территория Кремля была закрыта и в ней располагались административные учреждения, то в настоящее время там расположены несколько музеев, мечеть Кул-Шариф, Благовещенская церковь, захоронения ханов Казанского ханства, так же создана смотровая площадка и функционирует кафе, располагается сквер и торговые галереи. В связи с этим Кремль становится точкой притяжения, как для горожан, так и для гостей города. Территория Казанского Кремля в последние годы сформировалась как общественное пространство, которое сочетает историко-познавательную и рекреационную функции. С точки зрения визуализации Казанский Кремль носит гармоничный характер сочетания православной и мусульманской архитектуры. Это пример удачной реконструкции исторической территории [8].

Вокруг здания Татарского академического театра оперы и балета им. М. Джалиля также сложилось общественное пространство – это место проведения праздников Родного языка и вручения Государственных премий в области литературы и искусства имени Г. Тукая. Этому способствовал синтез искусства – национальная архитектура (орнамент золотоордынского периода и расположение на фронте здания памятников Г. Тукаю и А.С. Пушкину [9]. Общественные пространства, сформировавшиеся вокруг

доминанты (к ним мы относим здания и знаковые места) мы называем локальными, так как они обрамлены определенным локальным пространством, и их функция определена соответствующими группами горожан, в отличие, например, от общественного пространства Казанского Кремля.

Следующий пример: площадь Свободы, можно сказать, является утраченным общественным пространством. В своё время там был сквер, где отдыхали горожане, проводились политические демонстрации. Даже Большой Концертный Зал РТ им. С. Сайдашева не смог сформировать локальное общественное пространство. Это пример того, как в силу изменившейся политической реальности утрачиваются функции общественного пространства.

Пример неудачного формирования линейного общественного пространства города – пешеходная улица Петербургская, которая характеризуется отсутствием деревьев, ампельного озеленения и невозможностью летом скрыться от солнца. Гармоничное восприятие этой улицы нарушается обилием серого камня, монотонностью визуализации, отсутствием сценария развития и неудачным расположением рекреационных центров. На пешеходной улице располагаются, в основном, офисные учреждения: зимой она пустынна, летом полупустынна, что приводит к утрачиванию общественным пространством рекреационной функции.

К данной пешеходной улице примыкает следующий пример неудачного формирования общественного пространства – это парк им. Тысячелетия Казани, которое вот уже несколько лет не является посещаемым среди горожан и фактически пустует, подвергаясь иногда вандализму. Это объясняется непродуманностью расположения дорожек, недостатком деревьев, отсутствием уличного интерьера, несмотря на то, что парк для города является востребованным.

Пешеходная улица Баумана – яркий пример формирования общественного пространства в Казани. Вот уже на протяжении более 10 лет притягивает горожан обилием кафе, магазинов, выступлениями артистов, деятельностью художников. Это место встреч, общения, проведения импровизированных концертов. К недостаткам данного общественного пространства можно отнести, на наш взгляд, незавершенность проекта – прекращение строительства подземных галерей, а сценарий развития этой улицы находится в застойном состоянии.

В процессе формирования находится общественное пространство Старо-татарской слободы, благодаря тому, что городские власти решили воссоздать облик старой татарской Казани. Здесь сохранились памятники культуры XIII-XX веков, жилые дома, медресе. Предполагается, что здесь также будет место прогулок горожан и туристов, интересующихся историей национальной архитектуры, народа и религии.

В настоящий период обществом востребовано качественное изменение облика городов. Существовавший ведомственный интерес в градостроительной политике постепенно сменяется приоритетным учетом интересов города в дальнейшем развитии и изменяющихся интересов самих горожан. Поэтому в современных условиях в связи с динамичностью современной жизни актуализируется борьба двух тенденций в градостроительной политике: сохранение историко-культурного контекста архитектуры того или иного города, а так же возникновение и развитие общественного запроса на проектирование общественных пространств. Динамизм демократии проявляется в том, что она открыта к изменениям и тем самым проявляется внутренняя связь демократии и модернизации.

Рассматривая общественные пространства в различные общественно-политические периоды жизни страны, следует подчеркнуть, что их характер определяется не только градостроительными требованиями, но и социально-экономическими и социокультурными условиями. Поэтому общественные пространства – это динамичное явление. Проведенный анализ общественных пространств в исторически сложившемся центре города Казани позволяет выявить зависимость их формирования от традиционно сложившихся знаковых мест, мнения общественности, как правило, интеллигенции и интеллектуалов. Знания об истории города и исторических событий, социологии и менталитета горожан, изучение городских потоков позволяют выбрать правильное

направление в формировании общественного пространства, выбрать доминанту и достичь поставленных результатов [10]. Положительной тенденцией наших дней является тот факт, что общественные пространства могут формироваться целенаправленно при взаимном согласии горожан и местных властей. В то же время, следует отметить, что общественные пространства тяготеют к взаимосвязи и функциональному взаимодействию с точки зрения физического и психологического комфорта человека. При отсутствии взаимодействия между общественным пространством и населением – общественное пространство становится нейтральным, которое не воспринимается как смысловая ценность для горожанина.

В настоящее время проявляется интегративная функция общественных пространств в заполнении городской ткани, которые становятся местами социальной активности, опосредованного взаимодействия городской власти и горожан. Современным феноменом является то, что общественные пространства – это способ гуманизации архитектурной среды и, одновременно, фактор устойчивого развития города, что отвечает запросам общества и соответствует социально-культурной ситуации, переживаемой нашей страной.

### Список библиографических ссылок

1. Бархин М.Г. Город. Структура и композиция. – М.: Наука, 1986. – 264 с.
2. Градостроительство России XXI века: сб. научных ст. РААСН. – М.: РААСН, 2001. – 269 с.
3. Градостроительство СССР. 1917-1967. – М.: Стройиздат, 1967. – 396 с.
4. Линч К. Образ города. Кевин Линч; перевод с англ. В.Л. Глазычева; под ред. А.В. Иконникова. – М.: Стройиздат, 1982. – 328 с.
5. Грубов В.А., Дембич А.А., Михайлов С.М. Градостроительное проектирование: уч. пособие. – Казань: КИСИ, 1985. – 56 с.
6. Гройс Б. Публичное пространство – от пустоты к парадоксу. URL: [www.strelka.com/category\\_ru/strelka-press-3/?lang=ru11](http://www.strelka.com/category_ru/strelka-press-3/?lang=ru11); Общественные пространства как глобальный тренд. Круглый стол в ред. журнала «Эксперт». 6.09.2013. URL: [http://arph.ru/journalist\\_present.html?id=1531](http://arph.ru/journalist_present.html?id=1531); Нигматуллина К. URL: <http://www.m24.ru/article/25339>.
7. Шапиро О. URL: <http://mosurbanforum.ru/program/#624>.
8. Timur K.E., Marie Le Guen. Développement urbain et crise du patrimoine à Kazan (Russie) ctes de la journée d'étude : Villes, mémoire, patrimoine. 2012 La Russie dans le contexte européen. URL: [http://www.academia.edu/2572572/Developpement\\_urbain\\_et\\_crise\\_du\\_patrimoine\\_a\\_Kazan\\_Russie](http://www.academia.edu/2572572/Developpement_urbain_et_crise_du_patrimoine_a_Kazan_Russie).
9. Хаплекамитов Р.Б. Татарская творческая интеллигенция и власть. (1944-1965 гг.). – Казань: «Слово», 2010. – 160 с.
10. Кадыров Т.Э. Личность и городская среда: стратегии взаимодействия. Человек в современном социуме. // Материалы II республиканской научно-практической конференции студентов и аспирантов. – Йошкар-Ола, 2011. – С. 8-12.

**Kadyrov T.E.** – researcher

E-mail: [timurarch@hotmail.com](mailto:timurarch@hotmail.com)

**Kazan State University of Architecture and Engineering**

The organization address: 420043, Russia, Kazan, Zelenaya st., 1

### Public spaces: phenomena, tendencies and processes

#### Resume

The article discusses the current problems of public spaces formation. The author presents the historical background, the analysis of public spaces functioning features. The specificity of their formation according to the certain period of time, and the impact of the state policy on their development is shown. The analysis of the literature on architecture and the theoretical

background of «public spaces» are presented. The concepts which in Russian city planning literature are similar to the term «public spaces» are represented. The author's definition of the concept, its components and functions are highlighted. The modern trends in the development of democratic public spaces are analyzed on the example of urban development of Kazan. Positive examples, as well as disadvantages of public spaces' development are identified.

**Keywords:** public spaces, the planning and compositional techniques, the relationship «power and citizens» urban policies street interior, significant places.

### Reference list

1. Barkhin M.G. City. The structure and composition. – M.: Nauka, 1986. – 264 p.
2. Urbanism in Russia. XXI century: Collection of scientific articles. RAASN. – M.: RAASN, 2001. – 269 p.
3. Urbanism USSR. 1917-1967. – M.: Stroyizdat, 1967. – 396 p.
4. Lynch K. The image of the city. Kevin Lynch, translated from English. V.L. Glazychev, ed. A.V. Ikonnikova. – M.: Stroyizdat, 1982. – 328 p.
5. Grubov V.A., Dembich A.A., Mikhailov S.M. Urban design: uch. Allowance. – Kazan: KISR, 1985. – 56 p.
6. Groys B. Public space – the emptiness of a paradox. URL: [www.strelka.com/category\\_ru/strelka-press-3/?lang=ru11](http://www.strelka.com/category_ru/strelka-press-3/?lang=ru11); Public spaces as a global trend . Round table in red. «Expert» magazine. 6.09.2013. URL: [http://apch.ru/journalist\\_present.html?id=1531](http://apch.ru/journalist_present.html?id=1531); Nigmatullina K. URL: <http://www.m24.ru/article/25339>.
7. Shapiro A. URL: <http://mosurbanforum.ru/program/#624>.
8. Kadyrov T.E., Marie Le Guen. Urban Development and the crisis of Kazan (Russia) heritage study day: Cities, memory, heritage. 2012 Russia in the European context. URL: [http://www.academia.edu/2572572/Developpement\\_urbain\\_et\\_crise\\_du\\_patrimoine](http://www.academia.edu/2572572/Developpement_urbain_et_crise_du_patrimoine).
9. Haplehamitov R.B. Tatar intellectuals and power (1944-1965). – Kazan: «Slovo», 2010. – 160 p.
10. Kadyrov T.E. Personality and the urban environment: communication strategies. Man in modern society. Proceedings of the II Republican scientific conference of students and graduate students. – Yoshkar-Ola, 2011. – P. 8-12.