

УДК 332

Гареева Н.А. – кандидат экономических наук, доцент

E-mail: gareeva@nzh.ieml.ru

Нижекамский филиал Института экономики, управления и права (г. Казань)

Адрес организации: 423570, Россия, г. Нижнекамск, пр. Шинников, д. 44 «б»

К вопросу об оценке инновационного потенциала муниципальных образований Республики Татарстан

Аннотация

Развитие региональной хозяйственной системы как сложной многоуровневой системы обусловлено значительным числом влияющих факторов. Особое внимание в настоящее время уделяется выявлению инновационных факторов, их исследованию при формировании региональной промышленной политики, поскольку в условиях жесткой конкуренции успех российской экономики в определяющей степени зависит от инновационной восприимчивости регионов. Любые общественные отношения преломляются и проявляются на конкретной территории в силу комплекса причин, и уровень территориального развития предопределяет перспективы национальной экономики.

Ключевые слова: инновационное развитие, региональная экономика, инновационный потенциал, муниципальное образование.

Проблема измерения уровня инновационного потенциала региональных хозяйственных систем имеет большую значимость не только в теоретическом, но и в практическом плане. Оценка уровня инновационного развития муниципальных образований имеет решающее значение для формирования результативных стратегий развития как предприятий в частности, так и региональной хозяйственной системы в целом, позволяет выявить катализаторы инновационного развития, возможности внедрения инноваций в регионе.

Решая проблемы управления инновационными процессами в контексте стратегического развития муниципального района, руководство должно постоянно сопоставлять информацию о ситуации в регионе с данными об инновационном потенциале конкретного муниципального района.

Аналитический обзор индикаторов инновационной деятельности позволяет заключить, что в настоящее время отсутствует унифицированная система показателей, позволяющая объективно оценить уровень инновационного потенциала муниципальных образований Республики Татарстан.

В частности, согласно данным Федеральной службы государственной статистики, основные показатели инновационной деятельности представлены в отраслевом и региональном разрезе: удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций (%), удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (%), затраты на технологические инновации (млн. руб.), удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (%), совокупный уровень инновационной активности (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе организаций) (%), удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий (%).

Согласно Распоряжению Правительства РФ от 8 декабря 2011 года № 2227-р в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» в качестве целевых индикаторов также обозначены вышеуказанные показатели.

К сожалению, приходится констатировать, что данные показатели в полной мере не используются при проведении территориального анализа в разрезе муниципальных образований.

Согласно методике, действующей с 1 января 2012 года, для составления рейтинга используется 15 ключевых показателей, которые позволяют определить позицию муниципального образования Республики Татарстан по уровню социально-экономического развития [1].

Анализируемые показатели условно разделены на 2 группы:

1. Основные показатели: средняя начисленная заработная плата, уровень жизни – денежные доходы к минимальному потребительскому бюджету, уровень безработицы, инвестиции в основной капитал, налоговые и неналоговые доходы на душу населения, объем добавленной стоимости предприятий на душу населения, объем производства товаров и услуг на душу населения.

2. Дополнительные показатели: просроченная задолженность на 1 работника, перед которым имеется задолженность; общая площадь жилых домов, введенных в эксплуатацию в расчете на душу населения; доля убыточных крупных и средних предприятий в общем количестве предприятий; доля конкурентных торгов в общем количестве проведенных торгов; оборот розничной торговли на душу населения; индекс промышленного производства; наличие крупного рогатого скота на душу населения; производство молока на душу населения.

Проведенное нами исследование выявило, что официальной статистикой при определении рейтинга социально-экономического развития муниципальных образований Республики Татарстан не отражаются показатели, с помощью которых можно было бы проводить анализ состояния инновационного потенциала отдельных муниципальных районов.

Результаты рейтинга муниципальных образований Республики Татарстан [2, 3] частично противоречат информации, содержащейся в Государственном докладе «Об итогах инновационной деятельности в Республике Татарстан», утвержденном распоряжением Кабинета Министров Республики Татарстан от 30.01.2012 г. № 137-р [4]. В разделе 8 «Инновационная деятельность в муниципальных образованиях» Государственного доклада выделены муниципальные образования, активно участвующие в инновационной деятельности (I группа – Альметьевский, Нижнекамский, Елабужский, Зеленодольский, города Казань, Набережные Челны), проявляющие среднюю активность (II группа – Бавлинский, Бугульминский, Высокогорный, Лаишевский, Мензелинский, Сабинский, Тукаевский, Чистопольский, Ютазинский муниципальные районы) и инновационно неактивные муниципальные образования Республики Татарстан (III группа – Агрызский, Азнакаевский, Аксубаевский, Актанышский, Алексеевский, Алькеевский, Апастовский, Арский, Атнинский, Балтасинский, Буинский, Верхнеуслонский, Дрожжановский, Заинский, Кайбицкий, Камско-Устьинский, Кукморский, Лениногорский, Мамадышский, Менделеевский, Муслюмовский, Новошешминский, Нурлатский, Пестречинский, Рыбно-Слободский, Сармановский, Спасский, Тетюшинский, Тюлячинский, Черемшанский муниципальные районы) [4]. Представленная градация лишь частично соответствует результатам рейтинга социально-экономического положения муниципальных образований Республики Татарстан. Выборочно представим сравнительные результаты.

Таблица 1

**Муниципальные районы РТ в разрезе социально-экономического развития
и инновационной активности**

№ п/п	Наименование муниципального района	Рейтинг социально-экономического развития муниципальных образований		Группа инновационной активности муниципальных образований
		31.12.2010	31.08.2012	
1	Нижнекамский	1	2	I
2	Альметьевский	2	1	I
3	Тукаевский	3	7	II
4	Казань	4	3	I
5	Лаишевский	5	4	II
6	Лениногорский	6	9	III
7	Набережные Челны	7	8	I
8	Елабужский	8	6	I
9	Бугульминский	9	11	II
10	Новошешминский	10	5	III
11	Бавлинский	11	14	II
12	Нурлатский	12	12	III
13	Чистопольский	20	35	II
14	Зеленодольский	24	27	I

Приведенные данные свидетельствуют о том, что некоторые муниципальные районы высокого и среднего уровня инновационной активности (например, Зеленодольский район) занимают низкие места в рейтинге социально-экономического развития муниципальных образований Республики Татарстан.

И напротив, отдельные муниципальные образования Республики Татарстан, в частности Лениногорский, Новошешминский, Нурлатский муниципальные районы, занимают достаточно высокие места в рейтинге социально-экономического развития муниципальных образований, соответственно 9, 5, 12 места по состоянию на 31.08.2012 г., однако имеют статус инновационно неактивных муниципальных образований Республики Татарстан (относятся к III группе инновационной активности).

Такая ситуация, на наш взгляд, объясняется тем, что в действующей методике отсутствуют показатели, характеризующие результаты и состояние ресурсообеспеченности инновационной деятельности, что не позволяет сделать комплексную оценку величины инновационного потенциала отдельных муниципальных образований. Оценка инновационного потенциала муниципальных образований позволяет осуществить контроль обеспеченности муниципального района финансовыми ресурсами, необходимыми для покрытия затрат текущей производственно-хозяйственной деятельности и расходов по управлению инновационным развитием муниципального образования. При осуществлении стратегического управления муниципальным образованием с целью достижения конкурентных преимуществ рассматриваются альтернативные варианты стратегических решений относительно улучшения состояния инновационного потенциала, то есть варианты наиболее эффективных направлений реализации имеющихся ресурсов и путей их привлечения из внешней среды. Стратегические решения относительно улучшения состояния инновационного потенциала ориентированы на будущее и служат основой для оперативных действий [5].

Оценка инновационного потенциала муниципальных образований, на наш взгляд, должна выступать в качестве основополагающего элемента определения рейтинга социально-экономического положения муниципальных образований Республики Татарстан. Как отмечает в своей работе Романова А.И., для оценки инновационной привлекательности региона должны быть проанализированы наиболее привлекательные муниципальные образования, рассчитан их инвестиционный и инновационный рейтинг на основе сравнимых показателей [6, 7].

Вследствие вышеуказанного, мы считаем целесообразным включение ряда инновационных показателей в базовую методику формирования рейтинга социально-экономического развития муниципальных образований Республики Татарстан.

Система показателей оценки инновационного потенциала должна быть основана на реально определяемых экономических показателях и направлена на исследование и анализ важнейших составляющих инновационного потенциала муниципального образования: финансовой, материально-технологической, кадровой, информационной и результативной составляющих.

Предлагаемые показатели можно систематизировать следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

Показатели инновационного потенциала муниципальных образований

Составляющие инновационного потенциала	Рекомендуемые показатели	Способ расчета
1. Финансовая	- доля внутренних затрат на НИОКР и приобретение технологий в общих затратах на производство муниципальных образований (K_1)	$K_1 = \frac{Z_{\text{ниокр}} + Z_{\text{т}}}{Z}$, где $Z_{\text{ниокр}}$ – затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, руб.; $Z_{\text{т}}$ – затраты на приобретение технологий, руб.; Z – затраты на производство в конкретном муниципальном образовании, руб.
	- доля инновационности выпускаемой продукции муниципального образования (K_2)	$K_2 = \frac{Z_{\text{ниокр}}}{B}$, где B – общая выручка от реализации продукции в муниципальном образовании, руб.
	- доля затрат на приобретение нематериальных активов в общих внутренних затратах на исследования и разработки муниципального образования (K_3)	$K_3 = \frac{Z_{\text{нма}}}{Z_{\text{ниокр}}}$, где $Z_{\text{нма}}$ – затраты на приобретение патентов, лицензий, других объектов интеллектуальной собственности, руб.
2. Материально-технологическая	- доля собственных радикальных технологий и продуктов, характеризующих инновационную активность муниципального образования (K_4);	$K_4 = \frac{T_{\text{ср}}}{T}$, где $T_{\text{ср}}$ – количество собственных радикальных технологий, разработанных в муниципальном образовании; T – общее количество используемых в муниципальном образовании новых технологий.
	- доля собственных модифицирующих технологий и продуктов (K_5);	$K_5 = \frac{T_{\text{м}}}{T}$, где $T_{\text{м}}$ – количество разработанных в муниципальном образовании нововведений-усовершенствований
	- уровень снижения вредных выбросов в результате внедрения инновационных технологий (K_6)	$K_6 = \frac{B_{\text{с}}}{B}$, где $B_{\text{с}}$ – величина снижения вредных выбросов в результате внедрения инновационных технологий в муниципальном образовании; B – общая величина вредных выбросов в муниципальном образовании.

Продолжение табл. 2

3. Кадровая	- доля занятых исследованиями и разработками в общей численности промышленно-производственного персонала муниципального образования (K_7)	$K_7 = \frac{Ч_{ниокр}}{Ч_{ппп}}$, где $Ч_{ниокр}$ – среднесписочная численность занятых исследованиями и разработками чел.; $Ч_{ппп}$ – численность промышленно-производственного персонала муниципального образования, чел.
	- доля персонала, прошедшего повышение квалификации, в общей численности промышленно-производственного персонала муниципального образования (K_8).	$K_8 = \frac{Ч_{пк}}{Ч_{ппп}}$, где $Ч_{пк}$ – среднесписочная численность персонала, прошедшего повышение квалификации, чел.
4. Информационная	- доля затрат на информационную деятельность (K_9);	$K_9 = \frac{З_{ид}}{З_{ниокр}}$, где $З_{ид}$ – затраты на информационную деятельность, руб.
	- доля персонала, занятого информационной деятельностью (K_{10})	$K_{10} = \frac{Ч_{ид}}{Ч_{ниокр}}$, где $Ч_{ид}$ – численность персонала, занятого информационной деятельностью, чел.
5. Результативная	- коэффициент освоения новой продукции (K_{12});	$K_{11} = \frac{В_{ин}}{В}$, где $В_{ин}$ – выручка от реализации инновационной продукции и продукции, изготовленной с использованием новых или улучшенных технологий, руб.
	- доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции (K_{13});	$K_{12} = \frac{V_{ин}}{V}$, где $V_{ин}$ – объем выпущенной принципиально новой или значительно измененной продукции, руб.; V – общий объем выпущенной продукции, руб.
	- рентабельность инновационной продукции (K_{14})	$K_{13} = \frac{\Pi_{ин}}{V_{ин}}$, где $\Pi_{ин}$ – прибыль, полученная от реализации инновационной продукции, руб.

Предлагаемые индикаторы инновационной деятельности, по нашему мнению, должны быть учтены при формировании рейтинга в группе «Дополнительные показатели».

Предлагаемая система оценки инновационного потенциала характеризует все стороны инновационной деятельности муниципального района и включает, на наш взгляд, оптимальный состав показателей, который позволяет объективно измерить составляющие инновационного потенциала, установить динамику и взаимосвязь общих и частных тенденций развития инновационного потенциала, может служить инструментом для выявления перспективных направлений инновационного развития. Таким образом, социально-экономическое положение муниципального района следует рассматривать через призму инновационного развития.

Данные об инновационном потенциале муниципального района являются важным информационным ресурсом при принятии управленческих решений. Каждый показатель системы обеспечивает полезную информацию о характеристиках исследуемого объекта, использование системы показателей повышает обоснованность принятия управленческих решений в направлении инновационного развития.

Систематическое использование системы оценки инновационного потенциала предполагает ведение учета разного рода затрат и результатов, связанных с инновационной деятельностью, что способствует формированию массива информации аналитического характера и систематизации процесса сбора внутренней информации, необходимой для анализа и оценки инновационной деятельности.

Таким образом, с целью получения объективных результатов рейтинга социально-экономического положения муниципальных образований Республики Татарстан очевидна необходимость включения показателей инновационного потенциала в методику формирования рейтинга.

Объективные результаты рейтинга позволят руководству муниципальных районов реально оценить свои инновационные возможности при подготовке инновационных проектов и программ, избежать нерациональных затрат на нереализуемые проекты и определить роль и значение конкретного муниципального образования в территориальном развитии региона.

Список литературы

1. Методика для составления рейтинга социально-экономического положения муниципальных образований Республики Татарстан с 1 января 2012 г. // Министерство экономики Республики Татарстан. URL: [http:// mert.tatar.ru](http://mert.tatar.ru) (дата обращения 29.09.2012).
2. Рейтинг муниципальных образований в 2010 году // Министерство экономики Республики Татарстан. URL: <http:// mert.tatar.ru> (дата обращения 01.10.2012).
3. Рейтинг муниципальных образований в 2012 году // Министерство экономики Республики Татарстан. URL: <http:// mert.tatar.ru> (дата обращения 01.10.2012).
4. Государственный доклад «Об итогах инновационной деятельности в Республике Татарстан» // Министерство экономики Республики Татарстан. URL: <http:// mert.tatar.ru> (дата обращения 30.09.2012).
5. Сиразетдинов Р.М., Зайнуллина Д.Р. Необходимость инновационного становления экономики региона путем активизации инвестиционно-строительной деятельности (на примере Республики Татарстан) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2010, № 29 (86). – С. 15-23.
6. Романова А.И. Диагностика результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятий сферы жилищно-коммунальных услуг // Российское предпринимательство. – М.: Креативная экономика, 2011, № 12. – С. 122-127.
7. Романова А.И. Метод диагностики результатов производственно-хозяйственной деятельности предприятий сферы жилищно-коммунальных услуг // Известия КГАСУ, 2012, № 3 (21). – С. 198-202.

Gareeva N.A. – candidate of economic sciences, associate professor

E-mail: gareeva@nzh.ieml.ru

Institute of Economics, Management and law in Nizhnekamsk

The organization address: 423570, Russia, Nizhnekamsk, Vakhitov st., 44 «b»

To the question of the estimation of innovative potential of municipal formation in the Republic of Tatarstan

Resume

The estimation of the innovative progress level of municipal formation is of great importance for making successful strategy both for the development of enterprises in particular and regional economic system in whole. It allows to find out a catalyst of innovative progress and possibilities of introducing innovations in the region.

Analytical review of indicator of innovative activity enables to make a conclusion that in nowadays there is no standardized system of indicators allowing to evaluate the level of innovative potential of municipal formation in the Republic of Tatarstan objectively.

In active methodology there are no indicators, characterizing the results and the state of resource supplies of innovative activity and it doesn't allow to make a complex estimation of the size of innovative potential of separate municipal formations.

The indicator's system of estimation of innovative potential offered by the author is based on real economic factors and is directed to research and analysis of important components of innovative potential of municipal formation like financial, material resources, staffing, informative and resultant components.

Data of innovative potential of municipal region is the most important information resource in making management decisions. Each indicator of a system presents useful information about the characteristics of investigated object. Usage of the system of indicators raises the validity of making management decisions in innovative development.

Keywords: innovative progress, regional economy, innovative potential, municipal formation.

References

1. Methodology for making a rating of social economic state of municipal formation in Republic Tatarstan from January 1 2012 // Ministry of economy of Republic Tatarstan. URL: <http://mert.tatar.ru> (references date: 29.09.2012).
2. Rating of municipal formations in 2010 // Ministry of economy of Republic Tatarstan. URL: <http://mert.tatar.ru> (references date: 01.10.2012).
3. Rating of municipal formations in 2012 // Ministry of economy of Republic Tatarstan. URL: <http://mert.tatar.ru> (references date: 01.10.2012).
4. State report «About the results of innovative activity in Republic Tatarstan» // Ministry of economy of Republic Tatarstan. URL: <http://mert.tatar.ru> (references date: 30.09.2012).
5. Sirazetdinov R.M., Zainullina D.R. Necessity in the making of the regional economy by means of activization of investigatory-building activity (on an example of Republic Tatarstan) // National interests: priorities and safety, 2010, № 29. – P. 15-23.
6. Romanova A.I. Diagnostic results of industrial and economic activity of the enterprises of housing and communal services // Russian entrepreneurship, 2011, № 12. – P. 122-127.
7. Romanova A.I. The diagnostic method is a result of industrial and business enterprises of housing and communal services// News of the KSUAE. – Kazan: KSUAE, № 3 (21), 2012. – P. 198-202.