



УДК 712.25

Исмагилова С.Х. – кандидат архитектуры, доцент

E-mail: grado@kgasu.ru

Казанский государственный архитектурно-строительный университет

Адрес организации: 420043, г. Казань, ул. Зеленая, д. 1

Смирнова А.Л. – архитектор

E-mail: arhynastya@mail.ru

ЗАО «Казанский Гипронииавиапром»

Адрес организации: 420127, г. Казань, ул. Дементьева, д. 1

Анализ состояния малых озелененных пространств г. Казани

Аннотация

Рассматриваются малые озелененные пространства города – сады, скверы, бульвары и пр. – как часть единой системы озеленения города, формирующей ландшафтно-экологический каркас. Приведены данные сравнительного анализа состояния малого озеленения административных районов города Казани, позволившего определить характер распределения малого озеленения в структуре города, его качественные и количественные характеристики. Полученные данные могут быть учтены при разработке рекомендаций, направленных на совершенствование системы озеленения города.

Ключевые слова: малые озелененные пространства, ландшафт, ландшафтная архитектура, экологический каркас города.

В формировании своеобразия архитектурного облика Казани роль крупных природных факторов – акваторий Волги, Казанки, озер Кабан, выразительного рельефа исторического центра города, пригородного лесного окружения и пр. – сохраняет свое значение, несмотря на существенные архитектурно-строительные преобразования городской среды последнего времени. При этом следует отметить, что именно открытые природные территории города становятся особенно привлекательными для осуществления крупномасштабных проектов: строительства прибрежных жилых комплексов, спортивных и общественных центров.

Активное строительное освоение прибрежных ландшафтов и свободных от застройки озелененных территорий, а также пространств существующих городских парков снижает возможности развития крупных рекреационных объектов внутри города, приводит к экологической деградации природных экосистем. Кроме того, создание городских парков и садов – это дорогостоящий и длительный процесс, требующий не только проявления сознательного желания их строить и поддерживать, а также воспитания соответствующей культуры природопользования со стороны городского населения. К сожалению, последняя была утрачена, в течение длительного безвременья в развитии ландшафтной архитектуры. Следует также отметить, что традиционные формы организации рекреаций в городских парках и садах требуют пересмотра, так как не могут представлять собой достойной альтернативы активно развивающимся крупным коммерческим торгово-развлекательным комплексам.

Таким образом, в условиях современных крупных и крупнейших городов возможность сохранения природных ландшафтов и обеспечение сбалансированного их развития становится чаще исключением, чем правилом. Задачи сохранения крупных природных комплексов и формирования на их основе ландшафтно-экологического каркаса становятся более актуальными для городской периферии и пригородного окружения. Это поддерживается тенденцией перемещения туда центров рекреационного притяжения и увеличения степени мобильности населения. Процесс создания крупных природно-рекреационных объектов «на пороге» города и в пригородной зоне меняет представления о структуре и традиционных формах организации городских рекреаций и раскрывает новые возможности для поиска альтернативных форм отдыха в натуральных ландшафтах.

Для сохранения экологического баланса в условиях внутренней городской среды важной альтернативой является направление, связанное с ландшафтной реконструкцией

существующих малых озелененных пространств и созданием новых. Это сады, скверы, бульвары, пешеходные улицы, «карманные» сады, сады на крышах и пр., которые, будучи организованы в соответствующую пространственную систему, способны обеспечить комфортные условия пребывания человека в городе. Актуальность данного направления в ландшафтной архитектуре подтверждается широкой зарубежной практикой последних десятилетий в области создания и реконструкции малых городских садов.

Опираясь на знакомство с современным отечественным и зарубежным опытом создания малых озелененных пространств в городе, можно отметить ряд тенденций, характеризующих их развитие.

В планировочном аспекте создание малых садов направлено на формирование комфортных пешеходных коммуникаций, усиливающих пространственную связность городской среды. Малые сады отличаются способностью достаточно гибко приспосабливаться к различным градостроительным ситуациям, занимать неудобные, не предназначенные для строительства площадки. Это, в частности, предполагает возможность развития пространственно сложной, многоуровневой системы открытых озелененных пространств, эффективного использования в условиях плотной застройки всех свободных участков (подземных пешеходных переходов, надземных мостов и эспланад, вертикальных плоскостей стен и пр.).

В функциональном отношении малые сады имеют практически неограниченные возможности для реализации. Это, в частности, обусловлено современной тенденцией усиления взаимосвязи отдельных архитектурных сооружений и комплексов с ландшафтами и формированием малых садов самой различной номенклатуры. При этом определение конкретных аспектов функционального использования отдельных садов не имеет столь существенного значения. Многофункциональность и способность к гибкой трансформации пространства городских ландшафтов, в большей степени, отвечает динамическим изменениям социальных потребностей настоящего времени.

В эстетическом плане для современной практики характерны существенные изменения традиционных подходов при создании ландшафтных композиций, постоянный поиск новых художественно выразительных идей, направленных на обеспечение максимального эстетического эффекта при восприятии пространства сада. Характерной особенностью в развитии современной ландшафтной архитектуры является восстановление значения семантической трактовки ландшафтов, а также использование символического и аллегорического значения элементов композиции садов. Восстановление традиционной взаимосвязи ландшафтов и архитектуры обуславливает использование в стилистике садов приемов, характерных для новых направлений в архитектуре и дизайне.

Несомненно, что и для Казани проблема развития системы благоустроенных и озелененных малых городских пространств: – садов, бульваров, скверов, набережных – является очень важной, что подтверждается разработкой городской муниципальной программы «100 скверов», в соответствии с которой начала осуществляться работа по проектированию и строительству ряда малых садов в различных районах города.

Следует отметить, что малое озеленение Казани необходимо рассматривать как структурную часть единой системы озеленения города, где ведущее значение, несомненно, принадлежит ландшафтным доминантам. Однако крупные ландшафтные объекты не способны в полной мере обеспечить внутригородские рекреационные и экологические потребности в силу их неравной доступности, недостаточного качества архитектурно-ландшафтной и функционально-планировочной организации. Развитие малого озеленения в Казани в качестве развитой и взаимосвязанной системы пространств могло бы способствовать как повышению экологической устойчивости природного каркаса города, так и улучшению жизненных условий людей.

С целью разработки рекомендаций по размещению и приемам архитектурно-ландшафтной организации малых садов Казани необходимо было провести анализ сложившейся системы малого озеленения города по следующим направлениям:

- выявить места размещения малых озелененных пространств, определить характер их распределения в структуре города и отдельных районов, установить наличие связей с архитектурными объектами и комплексами, транспортными узлами;

- выявить сложившуюся номенклатуру объектов малого озеленения города, оценить характер их функционального использования, планировочную организацию, наличие объектов обслуживания и благоустройства;
- определить качество ландшафтной организации территории, наличие озеленения, водоемов, особенностей рельефа, физическое и эстетическое состояние природных составляющих ландшафта;
- оценить эстетические качества архитектурно-ландшафтных решений имеющихся садов, художественные особенности малых архитектурных форм и дизайна.



ЭКСПЛИКАЦИЯ

<ul style="list-style-type: none"> — Граница города Казани — Граница городских районов - - - Граница ландшафтно- градостр типов территории 77 Номер по реестру ■ Существующий элемент системы малого озеленения ■ Проектируемый элемент системы малого озеленения (по данным ГУАиГ) 	<p>Ландшафтно-градостроительные типы территории</p> <ul style="list-style-type: none"> A Историческое ядро, мелкоквартирная застройка B Среднеэтажная застройка 40-60гг C Крупноквартирная застройка 70-90гг на заболоченных территориях D Крупноквартирная застройка 70-90гг с "проникающими" лесополосами E Застройка усадебного типа
---	--

Рис. 1. Схема размещения малых озелененных пространств в структуре г. Казани

На основе полученных в ГУАиГ г. Казани данных изучения картографических материалов и проведения натурных обследований были составлены полная опись¹ имеющихся в городе малых озелененных пространств и схема их размещения в структуре города (рис. 1).

Сравнительный анализ полученных данных проводился дифференцированно, в соответствии с административным делением города. Это позволило получить данные, характеризующие уровень обеспечения малым озеленением по двум группам критериев:

- количественным (соотношение площади застройки и территорий, занятых малым озеленением, общая площадь и количество малых озелененных пространств в районе и пр.);
- качественным (уровень благоустройства и озеленения, функциональность и пр.).

Полученные данные сравнительного анализа по количественным параметрам приведены в таблице.

Название района	Площадь района, га	Численность, тыс. чел.	Количество объектов малого озеленения, шт.	Площадь малого озеленения, га	Обеспеченность малым озеленением, м ² /чел.
Авиастроительный	3891	111,2	13	24,5	2,2
Вахитовский	2582	83,0	36	57,5	6,9
Кировский	10879	108,2	9	19,5	1,8
Московский	3881	130,1	13	33,5	2,6
Ново-Савиновский	2066	205,4	9	18,5	0,9
Приволжский	11577	219,9	16	25,0	1,1
Советский	7687	272,8	8	9,5	0,4

Выявлено всего 104 объекта малого озеленения города, общей площадью 188 га, средняя обеспеченность малыми озелененными пространствами по городу составляет всего 1,7 м²/чел, что, очевидно, является недостаточным для крупнейшего города (рис. 2).

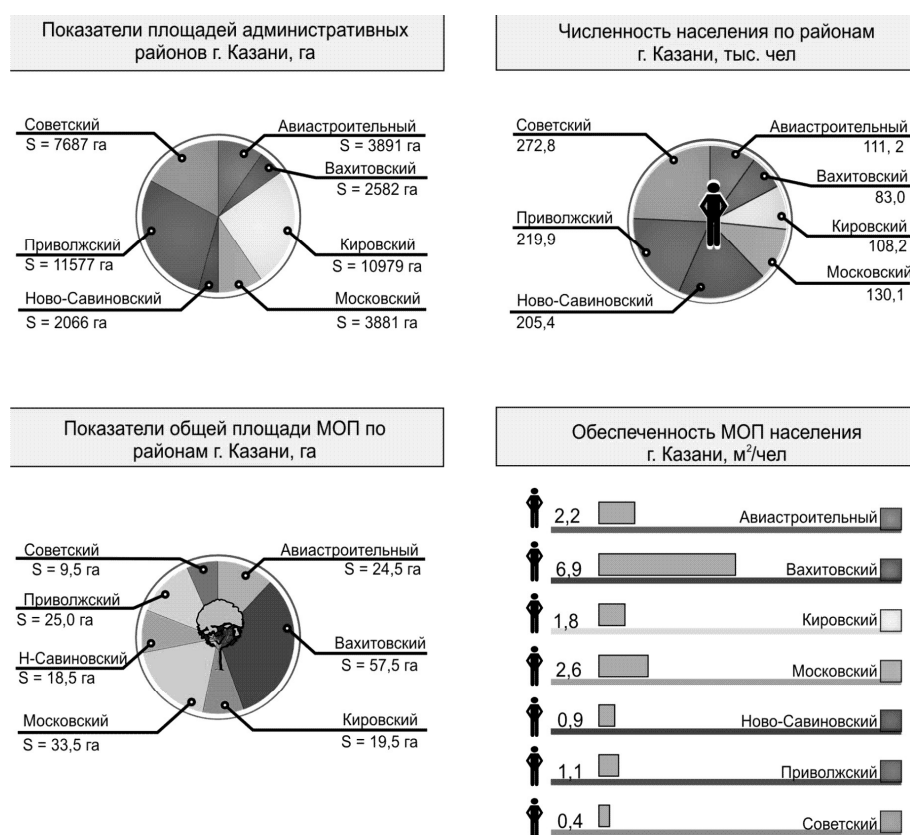


Рис. 2. Показатели обеспеченности по малому озеленению г. Казани

¹ Примечание: Список выявленных объектов малого озеленения приводится в дипломном проекте Смирновой А.Л. «Система градостроительной организации малых озелененных пространств в структуре города Казани» 2011 г.

Натурный и картографический анализ показал, что Вахитовский район Казани обладает наибольшим числом объектов малого озеленения. Всего в данном районе города выявлено 36 малых садов различного назначения, отличающихся по площади, взаимосвязи с архитектурными объектами и по характеру благоустройства. В историческом центре Казани имеются городские сады и скверы, сохраняющие следы рекреационной культуры 19-20 вв., используемые для кратковременного отдыха, прогулок и для пешеходного транзита (сад Черное озеро, Лядской сад, сад Эрмитаж, Фуксовский сад и пр.). Однако, несомненно, что большая часть сохранившихся исторических садов требует коренной архитектурно-планировочной реконструкции и восстановления утраченного общественного значения в новых социальных условиях.

Центральная часть города в последнее десятилетие переживает существенные преобразования застройки, постоянно испытывает усиливающееся воздействие развития транспортной и функциональной инфраструктур, однако при этом не получает соответствующих изменений в структурной организации озеленения. Малые сады центра города сохраняют «дисперсное» планировочное распределение со слабо выраженными взаимосвязями и не образуют единой системы пешеходных пространств. Неоднократно отмечалось также отсутствие в центре Казани необходимого количества организованных «зеленых» выходов к акваториям и полноценно сформированной системы набережных.

Несомненно, что мероприятия по регулированию и ограничению транспортного движения в пределах исторического центра должны сопровождаться организацией благоустроенных и удобно размещенных пешеходных коммуникаций. Развитие системы «линейных» пространств – пешеходных улиц, изолированных от транспорта тротуаров, бульваров и набережных – позволит усилить степень связности малых садов центра, а также обеспечит возможность развития беспрепятственных пешеходных коммуникаций различного типа – прогулочного, делового, туристического и пр. Это также создаст предпосылки для формирования структур более сложного порядка, включающих, наряду с садами, центры и объекты самого различного назначения.

В функциональном отношении сады центра Казани используются достаточно однообразно, главным образом, как пешеходные транзитные территории и для тихого кратковременного отдыха. Многие рекреационные функции городских садов, характерные для 19-20 веков, отпали, а условия, стимулирующие привлекательность развития новых рекреаций в садах города, не сформированы. Анализ существующих садов центральной зоны подтвердил преобладающее значение функции тихого прогулочного отдыха, в связи с чем требование обеспечения максимально комфортных условий средствами ландшафтного дизайна играет здесь наиболее важную роль.

Значительное число объектов малого озеленения центра города представляют собой «зеленые вестибюли» крупных городских общественных объектов и комплексов и связаны с их архитектурным решением (сквер на площади Свободы, сквер около КГУ, сквер у Речного порта и пр.). Эти пространства обеспечивают взаимосвязь масштабов внешнего и внутреннего пространств, «размывают» границы между архитектурным сооружением, окружающим пространством и интерьером. В дальнейшем практика объединенного проектирования архитектурного объекта или комплекса и ландшафта должна стать правилом. Это позволит не только увеличить суммарную площадь озеленения города, но и будет способствовать развитию ландшафтной и экологической культуры населения Казани.

Анализ садов центра показал, что их существование не связано с решением сложных художественно-эстетических задач, а ограничивается, в лучшем случае, качественным благоустройством.

Характер формирования малых озелененных пространств второй половины 20 в. определялся периодом освоения территорий под жилую застройку.

В районах среднеэтажной застройки, освоенных в 40-60 гг. 20 в., ландшафтная составляющая характеризуется развитым фоновым озеленением жилых дворов, озеленением улиц и пешеходных подходов к центрам притяжения, продуманным размещением узловых элементов малого озеленения, расположенных вдоль главной транспортно-пешеходной связи (улицы). В районе улиц Декабристов, Копылова, Фрунзе, Краснококшайская, Сибирский тракт в отмеченный период были сформированы предпосылки линейно-узловой системы объектов малого озеленения: садов, скверов, бульваров, объединенных благоустроенными пешеходными связями. К настоящему времени они претерпели существенный физический и моральный износ и требуют реконструкции.

В районах современной крупномасштабной застройки, сложившейся в 70-90 гг., проектами предусматривались озелененные территории на всех уровнях структурной иерархии. Так, согласно нормам в жилых районах, наряду с фоновым озеленением жилых групп, должны выделяться районные и микрорайонные сады с минимальной площадью 3 га и радиусом доступности не более 1,5 км. Однако в большинстве своем не все проектные решения по формированию системы озеленения в жилых кварталах Казани были реализованы (бульвар по ул. Абсалямова, сохранившиеся природные объекты в структуре застройки – лесополосы, озера в структуре жилой застройки Горок, Восточного и Западного Заречья).

Как показал анализ, существующие сады не отвечают современным требованиям по уровню благоустройства, недостаточны по территории, не всегда являются частью сложившейся системы структурных связей того или иного жилого района, однообразны по номенклатуре (сквер у ст. метро «Проспект Победы», сквер по ул. Волгоградская, сквер у издательства «Идель Пресс», «Детский парк» по ул. Гаврилова и пр.).

Внутриквартальная застройка жилых образований не имеет четкого зонирования дворовых территорий, открытых территорий общего пользования и коммуникационных (транзитных) пространств, связывающих с центрами обслуживания и транспортными узлами. Как правило, и планировочная, и ландшафтная организация общественных транзитных пространств не продумана и формируется стихийно. Коммуникационные пространства, при соответствующей архитектурной организации, могли явиться своеобразным «каркасом» многофункционального назначения, включающим и рекреационные ландшафты – прогулочные бульвары, площадки отдыха и сады.

Наряду с важностью проблемы совершенствования архитектурной и ландшафтной организации коммуникационных пространств жилой среды Казани не менее важной является реконструкция существующих и создание новых малых озелененных пространств центров жилых районов, общественно-транспортных узлов и деловых комплексов.

Понимание важности сохранения малых озелененных территорий для обеспечения экологического баланса является важным, но не главным стимулом развития ландшафтов в городе. Новый стиль жизни требует, прежде всего, внедрения в городских садах соответствующей визуальной атрибутики, отвечающей вкусам современного общества – новых архитектурных форм организации пространства для развлечений, поиска дизайнерских и ландшафтных решений, направленных на создание уникальных и эстетически привлекательных пространств городских садов.

Результаты анализа архитектурно-градостроительной организации МОП Казани показали необходимость выработки новых градостроительных подходов их формирования как важной части ландшафтно-экологического каркаса города, направленных на обеспечение природной устойчивости последнего и на повышение уровня комфорта городской жизни. Гипотетическая модель преобразования системы озеленения г. Казани представлена на рис. 3.

Гипотетические модели системы озеленения г. Казани

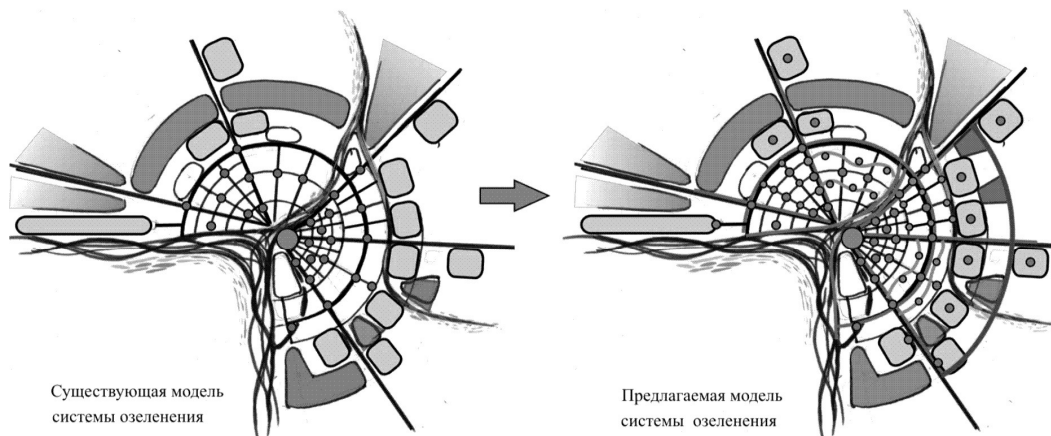


Рис. 3. Существующая и предлагаемая модели системы озеленения г. Казани

Список литературы

1. Вергунов А.П. Архитектурно-ландшафтная организация крупного города. – Л.: Стройиздат, Ленингр. отд-ние, 1982. – 134 с.; ил.
2. Нефедов В.А. Ландшафтный дизайн и устойчивость среды. – С-Пб., 2002. – 295 с.; ил.
3. Краткий справочник архитектора: Ландшафтная архитектура / Под ред. И.Д. Родичкина. – К.: Будивэльник, 1990. – 336.; ил.
4. Колбовский Е.Ю. Ландшафтное планирование: Учебное пособие. – М.: Академия, 2008. – 338 с.
5. Сайт мэрии города www.kzn.ru.

Ismagilova S.Kh. – candidate of architecture, associate professor

E-mail: grado@kgasu.ru

Kazan State University of Architecture and Engineering

The organization address: 420043, Kazan city, Zelenaya st., 1

Smirnova A.L. – architector

E-mail: arhynastya@mail.ru

CHSC «Kazan Giproniaviaprom»

The organization address: 420043, Russia, Kazan, Zelenaya st., 1

The analysis of the small greenery spaces of Kazan city

Resume

The new general plan of Kazan provides formation of a landscape-ecological skeleton of the city including large natural territories – the rivers Volga and Kazanka, the lake Kaban, large suburban woods, forest-park wedges and etc. However, the landscape dominants forming the base of skeleton aren't sufficiently capable of providing intracity recreational and ecological requirements because of their non-uniform availability, insufficient quality architecturally-landscape and functionally-planned formation.

Inclusion of the small public greenery territories – gardens, squares, parkways in structure into ecological city skeleton as developed and interconnected system of the well arranged spaces, will promote not only increasing ecological stability of a skeleton, but also improving of living conveniences for the population.

The analysis of maps and charts, gathering of the natural data have allowed to make up comprehensive register of the small greenery spaces of Kazan on the base of which the scheme of placing of existing small gardening in city structure for the first time has been made. The analysis of the small greenery spaces of the city has allowed to define the major problems in their organizing. They are insufficient quantity of objects of public small gardening in all administrative districts of the city; unreasoned and their non-uniform placing; a lack of quality landscape and esthetic decisions; absence of thought over functional use etc.

The results received are focus on working out the recommendations on city-planning transformation of the developed small gardening of Kazan into uniform system of the greenery and well arranged territories.

Keywords: the small greenery spaces, landscape, landscape architecture, ecological skeleton of the city.

References

1. Vergunov A.P. Architecture-landscape organization of a large city. – L.: Stroyizdat, Leningr. dep., 1982. – 134 p.; il.
2. Nefedov V.A. Lanscape design and environment stenability. – S-Pb., 2002. – 295 p.; il.
3. Short reference book of architecture / edited by I.D. Rodichkina. – K.: Budivelnik, 1990. – 336.; il.
4. Kolbovskiy E.Yu. Landscape planning: Educational equipment. – M.: Academy, 2008. – 338 p.
5. www.kzn.ru.