



Идентичность индустриальных городов России и СНГ в эпоху глобализации: анализ и методы сохранения

Н.Г. Орлова¹

¹Казанский государственный архитектурно-строительный университет,
г. Казань, Российская Федерация

Аннотация: *Постановка задачи.* Промышленные города России и стран СНГ, сформировавшиеся во второй половине XX века, стали символом индустриального наследия, характерного для всего бывшего советского пространства. Это наследие базируется на типовых проектах, единых подходах к архитектуре и планировке, которые были направлены на ускоренную урбанизацию и массовое жилищное строительство в эпоху индустриализации. В результате города приобрели почти одинаковый облик: стандартные панельные дома, одинаковые кварталы и серые промышленные зоны. Эти черты формируют специфическую «однородность», которая влияет на восприятие города его жителями и в значительной степени затрудняет формирование уникальной идентичности. *Целью работы* является изучение проблем городской идентичности промышленных городов России и СНГ и выявление подходов, позволяющих сохранить и укрепить индустриальные особенности этих городов в условиях современной однородности. *Задачами исследования* являются: изучение этапов формирования и проблем индустриальных городов; анализ современного состояния городской идентичности в шести крупных промышленных центрах России и СНГ; формирование комплексного подхода для развития индустриальных городов.

Результаты. В данной статье рассматриваются методы и подходы к сохранению индустриальной идентичности промышленных городов России и СНГ, сформировавшихся во второй половине XX века. Эти города, построенные на основе советских градостроительных принципов, сталкиваются с давлением глобализации и массовой застройки, что приводит к значительной утрате идентичности. На основе анализа исторического опыта и современных подходов предложены методологические рекомендации по сохранению индустриального наследия периода второй половины XX-го века и формированию уникальности городского пространства. В исследовании приведены примеры шести крупных индустриальных городов: Магнитогорска, Тольятти, Запорожья, Павлодара, Набережных Челнов и Могилева, представлены их основные характеристики идентичности и обозначены ключевые направления для развития.

Выводы. Комплексный подход к сохранению индустриальной идентичности, включающий реставрацию и адаптацию исторических зданий и промышленных объектов для новых функций, позволяет привлечь внимание как местных жителей, так туристов и инвесторов. Такой подход делает городскую среду более привлекательной, сохраняя её историческую ценность и культурную значимость, повышая её конкурентоспособность.

Ключевые слова: индустриальная идентичность, промышленные города, советское градостроительство, сохранение наследия, индустриальные центры СНГ

Для цитирования: Орлова Н.Г. Идентичность индустриальных городов России и СНГ в эпоху глобализации: анализ и методы сохранения // Известия КГАСУ, 2024, № 3(69), с. 216-228, DOI: 10.48612/NewsKSUAE/69.19, EDN: RIBYFW

The identity of industrial cities in Russia and the CIS in the era of globalization: analysis and methods of preservation

N.G.Orlova¹

¹Kazan State University of Architecture and Engineering,
Kazan, Russian Federation

Abstract: *Problem statement.* Industrial cities in Russia and other CIS countries, which developed in the second half of the 20th century, have become symbols of industrial heritage typical for the former Soviet Union. This heritage is based on standardized designs, uniform approaches to architecture and urban planning aimed at rapid urbanization and mass housing construction during the industrialization era. As a result, these cities acquired nearly identical appearance: standardized panel buildings, similar neighborhoods, and gray industrial zones. These features create a specific “uniformity” that affects residents' perception of the city and significantly hinders the formation of a unique urban identity. *The purpose of the work* is to examine the challenges of urban identity in industrial cities in Russia and the CIS and to identify approaches that preserve and strengthen the industrial characteristics of these cities amid contemporary urban homogeneity. *The research tasks* include examining the formation stages and challenges of industrial cities, analyzing the current state of urban identity in six major industrial centers in Russia and the CIS, and developing a comprehensive approach for the sustainable development of industrial cities.

Results. This article explores methods and approaches to preserving the industrial identity of Russian and CIS industrial cities developed in the second half of the 20th century. Built on Soviet urban planning principles, these cities face pressures from globalization and extensive new developments, leading to a significant loss of identity. Based on an analysis of historical experience and contemporary approaches, the study proposes methodological recommendations for preserving the industrial heritage of the second half of the 20th century and fostering a distinctive urban space. The study presents examples of six major industrial cities—Magnitogorsk, Tolyatti, Zaporizhzhia, Pavlodar, Naberezhnye Chelny, and Mogilev—describing their primary identity characteristics and outlining key development directions.

Conclusions. A comprehensive approach to preserving industrial identity, involving the restoration and adaptation of historical buildings and industrial sites for new purposes, attracts the interest of local residents, tourists, and investors. This approach enhances the appeal of the urban environment by preserving its historical value and cultural significance, thus increasing its competitiveness.

Keywords: industrial identity, industrial cities, Soviet urban planning, heritage preservation, CIS industrial centers

For citation: Orlova N.G. The identity of industrial cities in Russia and the CIS in the era of globalization: analysis and methods of preservation // News of KSUAE, 2024, № 3(69), p. 216-228, DOI: 10.48612/NewsKSUAE/69.19, EDN: RIBYFW

1. Введение

Советское градостроительство во второй половине XX века было направлено на массовое создание городов и поселков, необходимых для промышленного производства. Разработка и строительство промышленных центров велись с целью обеспечения рабочей силы для заводов и комбинатов, которые становились экономической основой многих населенных пунктов. В основе подхода лежали типовые проекты и стандартизированные архитектурные решения, что обеспечивало быстроту строительства и уменьшение затрат, однако способствовало стиранию уникальных культурных и визуальных черт [1-2].

Среди известных теоретиков и архитекторов, разрабатывавших принципы советского градостроительства, выделяются И.И. Леонидов, М.Я. Гинзбург и К.С. Мельников, Н. А. Остерман, Б.П. Рубаненко, Н. А. Милютин, А. В. Иконников и другие [3]. Эти архитекторы и градостроители создавали проекты, опираясь на функционализм и коллективизм, что впоследствии стало основной чертой советской архитектуры. Вторая

половина XX века, включая периоды Хрущевской и Брежневской эпох, привела к массовому строительству типовых зданий. В этом периоде особенно четко обозначилась тенденция унификации городской среды, которая и легла в основу архитектурного облика промышленных городов России и СНГ [4].

Индустриальные города, такие как Магнитогорск, Тольятти, Запорожье, Павлодар, Набережные Челны и Могилев были построены или расширены с учетом советских принципов и нужд тяжелой промышленности. Сегодня эти города сталкиваются с проблемами изменения демографической структуры, воздействия глобализации и экологических вызовов, что затрудняет сохранение их исторической и культурной идентичности. Монотонная архитектурная среда и стирание уникальных визуальных черт ослабляют связь жителей с городом, и, соответственно, городская идентичность становится неустойчивой [5].

Основное внимание современных авторов направлено на регенерацию и реставрацию индустриальных районов 60-80-х годов XX-го века, при этом главным вопросом становится сохранение и проявление идентичности при условии создания разнообразия таких территорий [6,7].

Городская идентичность — это не просто внешний облик, но и культурный фон, социальная структура, особенности, делающие город «своим» для его жителей и привлекательным для туристов. Однородность современных промышленных городов во многих случаях ведет к размытию локальных черт и исторических особенностей, что негативно сказывается на жителях, лишенных возможности видеть и ощущать в городе что-то уникальное и запоминающееся [8-10].

Цель статьи — выявить методы, позволяющие сохранить индустриальную идентичность промышленных городов, и предложить рекомендации по использованию культурного и архитектурного наследия для укрепления городской идентичности.

В соответствии с целью исследования определены следующие задачи:

1. изучить принципы советского градостроительства, лежащие в основе создания индустриальных городов, выявить этапы формирования и проблемы индустриальных городов;
2. провести анализ современного состояния городской идентичности в шести крупных промышленных центрах России и СНГ;
3. выделить эффективные методы, способствующие сохранению индустриальной идентичности, и оценить их применимость к исследуемым городам.

2. Материалы и методы

В данном исследовании использовались следующие методы и подходы:

1. Анализ градостроительных принципов. Изучение ключевых правил советской градостроительной политики позволило оценить, каким образом архитектурно-градостроительная однородность промышленных городов была заложена на этапе проектирования.
2. Картирование индустриального наследия. Были проведены исследования, направленные на выявление исторических промышленных объектов в каждом из городов. Этот метод позволил понять, какие объекты сохранили историческую значимость и могут быть адаптированы для современного использования.
3. Социологические опросы и анализ культурных мероприятий. Опросы жителей и анализ мероприятий, направленных на сохранение культурного наследия, помогли выявить актуальные для горожан объекты и образы, отражающие индустриальную идентичность.
4. Сравнительный анализ. Метод позволил сравнить различные стратегии по сохранению идентичности, принятые в других городах и странах с индустриальным наследием, и оценить их применимость к российским и постсоветским условиям.

3. Результаты и обсуждение

В рамках данной статьи для анализа было выбрано 6 городов России и стран СНГ: Магнитогорск, Тольятти, Запорожье, Павлодар, Набережные Челны и Могилев. Все города характеризуются бурным ростом населения с 1935-1960-х годов, с началом политики пятилетнего планирования в СССР. Проведен комплексный градостроительный

анализ, включающий в себя ретроспективный анализ формирования городских территорий, их функциональное назначение и связность. Проанализированы численность населения на протяжении всего формирования города, миграционный отток, состояние и направленность экономики, состояние туризма, а также виды и морфология застройки.

Таблица 1

Сравнительная таблица основных характеристик городов Магнитогорска, Тольятти, Запорожья, Павлодара, Набережных Челнов и Могилева

	Город	Численность (тысяч человек)	Бурный рост города	Экономика	Туризм	Миграционный отток населения
1	Магнитогорск	409 255	с 1955	Центр черной металлургии, выросший вокруг Магнитогорского металлургического комбината (ММК)	Слабый туристический поток, главным образом промышленный туризм, некоторые научные мероприятия, такие как "Magnitogorsk Materials Week"	Незначительный миграционный отток из-за экономических трудностей, начиная с 1992 года
2	Тольятти	667 956	с 1965	Город стал промышленным гигантом после основания Волжского автомобильного завода (АвтоВАЗ) в 1966 году	Немногочисленные фестивали и автоспортивные события, ориентированные на местных жителей и приверженцев автоиндустрии.	Значительный отток, особенно среди молодежи, начиная с 2002 года
3	Запорожье	710 052	с 1937	Это крупный индустриальный город с развитыми металлургией, машиностроением и химической промышленностью. В Запорожье находятся такие предприятия, как Запорожсталь, один из крупнейших металлургических заводов, и завод по производству авиационных двигателей «Мотор Сич»	Слабый поток, на известный остров Хортица и фестивали исторической реконструкции.	Значительный миграционный отток, начиная с 1992 года, особенно после 2014 года
4	Павлодар	368 701	с 1959	Центр тяжелой и металлургической промышленности, также развивавшийся интенсивно во второй половине 20-го века. Здесь работают Павлодарский алюминиевый завод и предприятия нефтепереработки, что сделало его одним из ключевых промышленных узлов Казахстана	Слабый туризм, однако город привлекает немногочисленных туристов благодаря фестивалям народной культуры и спортивным соревнованиям.	Отток рабочей силы, особенно молодежи, с 2018 года

Окончание таблицы 1

5	Набережные Челны	545 750	с 1970	Набережные Челны — крупный промышленный центр на Каме. Основные отрасли — машиностроение, электроэнергетика, строительная индустрия, пищевая и перерабатывающая промышленность. Ключевым (градообразующим) предприятием города является Камский автомобильный завод	Слабый туристический поток за счет автоспортивных событий	Умеренный отток начиная с 1996 года, но город сохраняет экономическую активность благодаря автотромышленности
6	Могилев	353 110	с 1939	Значимый промышленный центр Беларуси: химический комбинат и заводы, производящие оборудование для пищевой промышленности, а также крупные предприятия по выпуску тракторов и лифтов	Умеренный поток, фестивали искусств, событийный туризм	Относительно стабильная миграционная ситуация, хотя и с небольшим оттоком в 2023–2024-х годах

Формирование архитектурно-градостроительного облика исследуемых городов происходило в четыре этапа (рис. 1):

1. Формирование исторической застройки (до начала пятилетнего планирования в СССР, примерно до 1940–1950-х годов). На этом этапе формировалась начальная инфраструктура городов, при этом застройка осуществлялась небольшими компактными кварталами.

2. Бурный рост середины XX века (1950-е–1980-е годы). В этот период, с началом пятилетних планов, города переживают стремительное развитие. Возводятся массивные жилые кварталы из типовых панельных домов, расположенные группами, с четкой функциональной сегрегацией. Это была эпоха индустриализации и массового жилищного строительства, когда дома строились с акцентом на скорость и экономичность, что обеспечивало быструю урбанизацию, но вело к унификации архитектуры.

3. Период стагнации и точечной застройки (1990-е–2010-е годы). В этот этап, характеризующийся экономическими трудностями, застройка городов замедляется. Новые здания внедряются выборочно и фрагментарно, в основном добавляются к уже существующим жилым массивам. Изменения в градостроительной политике минимальны, и проекты сосредотачиваются на реконструкции и интеграции объектов в сложившуюся среду.

4. Современный этап квартальной застройки (с 2010-х годов). В этот период наблюдается активное строительство крупных жилых комплексов и кварталов, однако архитектура этих проектов не учитывает историческую специфику и индустриальную идентичность городов. Новые застройки строятся на принципах коммерциализации и стандартизации, что приводит к потере связи с уникальными индустриальными чертами и стиранию исторической идентичности.

Эта четырехэтапная схема показывает, как социально-экономические и политические условия в разные периоды изменяли облик индустриальных городов, и подчёркивает необходимость современного подхода к градостроительству, который бы учитывал и сохранял культурные и исторические особенности городской среды.

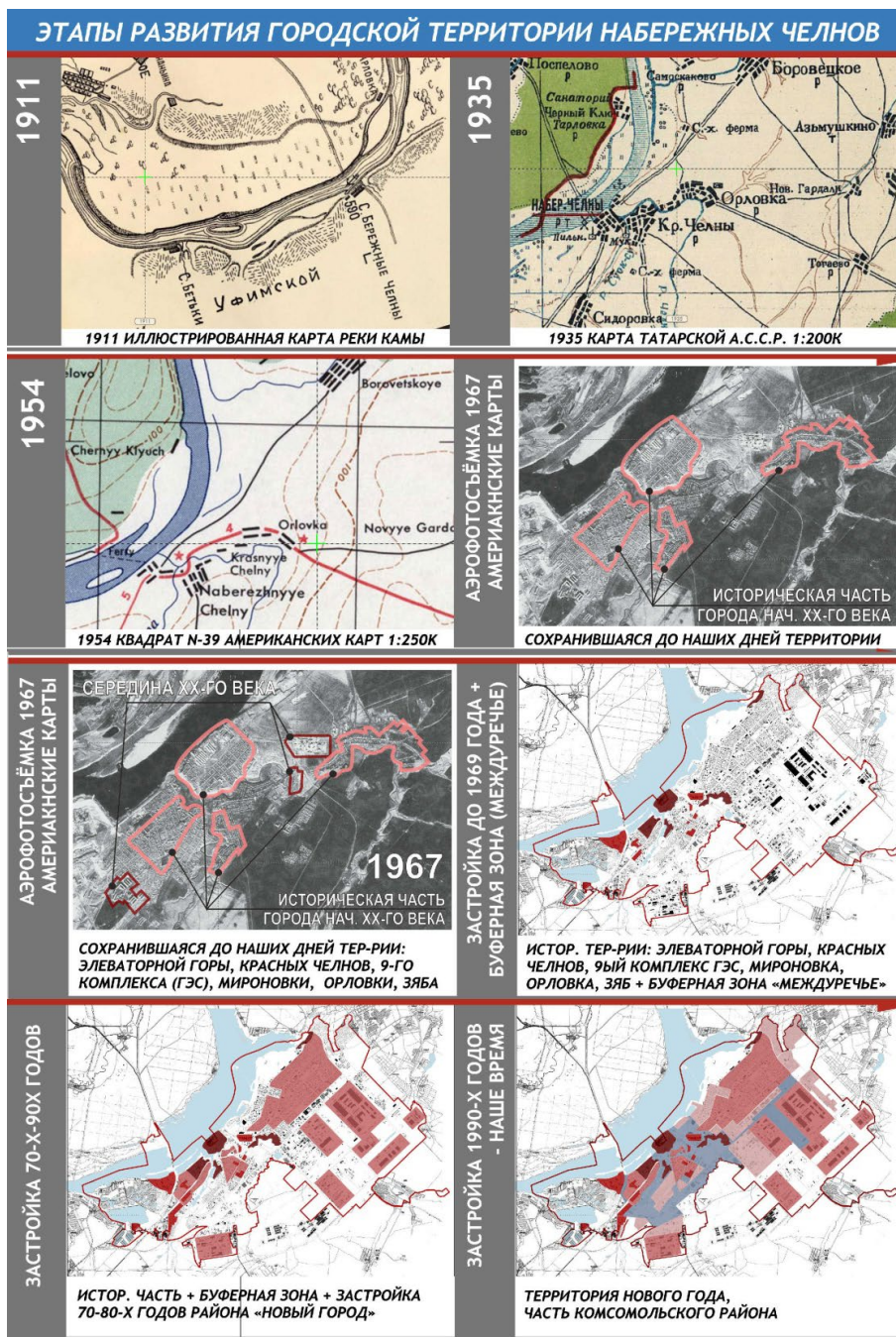


Рис. 1. Схема ретроспективного анализа территории города Naberezhnye Chelny. (иллюстрация авторов)

Fig. 1. Scheme of retrospective analysis of the territory of the city of Naberezhnye Chelny (illustration by the authors)

В ходе анализа территорий промышленных городов, сформировавшихся во второй половине XX-го века были выявлены современные проблемы проявления городской идентичности индустриальных городов:

Исторический контекст: В Советском Союзе городское планирование носило стратегический характер. С целью обеспечения рабочих местами и жильем города застраивались по типовым проектам — отсюда множество идентичных домов и районов. Это сокращало расходы на строительство и позволяло быстро заселять города, но у таких стандартов был и обратный эффект: они приводили к тому, что города внешне становились похожими друг на друга. Советское городское планирование также подчеркивало идею коллективизма и социальной справедливости, противопоставляясь индивидуализму. Типовая архитектура как бы символизировала равенство и отсутствие

привилегий. На практике это порой означало, что все квартиры и дворы выглядели одинаково и не предоставляли людям возможности для уникального самовыражения.

Фактор глобализации. Сегодня, в эпоху глобализации многие города России и СНГ находятся под влиянием мировых культурных трендов. Мегамооллы, торговые центры, сети кофеен и типовая архитектура стеклянных офисов становятся частью городского облика. Этот фактор приводит к стиранию локальных черт: города становятся похожими на крупные мировые центры, но теряют собственное лицо. Жители видят такие изменения и нередко ощущают себя «в гостях» в собственном городе [11].

Проблема утраты культурных символов. Снос исторических зданий и замена их современными постройками — частая проблема в промышленных городах. В погоне за новыми площадями застройщики и муниципальные власти уничтожают памятники архитектуры и истории, что лишает городские районы аутентичности и символической значимости [12].

Общность и индивидуализация. В условиях однородной застройки жители часто ощущают себя частью единой социальной массы, что, с одной стороны, может сплачивать, но с другой — затрудняет самовыражение. Это также влияет на ощущение «невидимости» у горожан: людям сложно почувствовать свою уникальность и связь с городом, в котором нет ярко выраженных индивидуальных черт.

Проблема «невидимой» культуры. Недостаток культурных площадок и современных общественных пространств в промышленных городах приводит к тому, что у людей нет возможности для самовыражения и социальных контактов. Молодежи и жителям в таких городах приходится уезжать в более крупные города в поисках самореализации, что усугубляет проблему утраты городской идентичности.

Рассмотренные промышленные города обладают уникальной индустриальной идентичностью, однако каждый из них сталкивается с современными вызовами, связанными с глобализацией и стандартной застройкой [13-15].

1. Магнитогорск

Магнитогорск остаётся символом металлургической промышленности благодаря Магнитогорскому металлургическому комбинату. Однако типовая застройка и отсутствие значительных культурных проектов, посвящённых индустриальному наследию, ослабляют интерес жителей к сохранению идентичности города. Несмотря на наличие исторических промышленных объектов, общественные пространства города требуют адаптации к современным нуждам, чтобы поддерживать культурную связь с прошлым.

2. Тольятти

Известный Волжским автомобильным заводом, Тольятти сохраняет автомобильную культуру, но столкнулся с проблемами, вызванными миграцией молодежи в другие регионы. Для поддержания и усиления индустриальной идентичности необходимо расширение культурных инициатив и создание общественных пространств, ориентированных на автомобильную историю города. Новый жилой сектор, зачастую возводимый без учёта индустриального наследия, снижает визуальную узнаваемость Тольятти как центра автомобилестроения.

3. Запорожье

В Запорожье, известном своими машиностроительными традициями, многие промышленные объекты находятся в заброшенном состоянии, что затрудняет привлечение молодежи. Город сталкивается с проблемой недостатка финансирования и нехватки государственной поддержки, что усложняет восстановление индустриальных объектов и развитие культурных проектов, направленных на сохранение уникальной индустриальной среды. Местные инициативы нуждаются в дополнительных ресурсах, чтобы эффективно сохранить и популяризировать историческое наследие.

4. Павлодар

Павлодар, один из крупнейших промышленных центров Казахстана, сохранил индустриальную идентичность, сформированную на основе металлургии и нефтепереработки. Тем не менее, как и в других городах, павлодарцы сталкиваются с проблемой недостатка финансирования для культурных инициатив и ограниченного доступа к современным общественным пространствам. Включение индустриальных

объектов в культурные и общественные проекты помогло бы жителям переосмыслить значение своего наследия и привлекло бы новые поколения к его сохранению.

5. Набережные Челны

Город, сформировавшийся вокруг Камского автомобильного завода (КамАЗ), является примером устойчивой индустриальной идентичности. Здесь проводятся автомобильные выставки и фестивали, которые поддерживают культуру автомобилестроения и создают узнаваемый образ города. Однако новые жилые кварталы зачастую строятся без учёта культурной связи с промышленным наследием, что снижает визуальную идентичность города. Адаптация заводских и других исторических объектов под культурные нужды могла бы укрепить связь между жителями и их индустриальным прошлым.

6. Могилев

В Могилеве, значимом промышленном центре Беларуси, культурная идентичность сохраняется благодаря химической и машиностроительной промышленности, однако города также сталкивается с проблемами миграции молодежи и недостатком культурных проектов, которые могли бы акцентировать его уникальные индустриальные черты. Проведение культурных мероприятий и адаптация исторических промышленных объектов под культурные и общественные нужды позволили бы привлечь интерес молодежи и способствовали бы развитию идентичности.

Эти города нуждаются в создании комплексных программ, направленных на сохранение индустриального наследия и создание общественных пространств, способных привлечь жителей и укрепить связь с историей города.

Жилые зоны в таких городах, как Магнитогорск, Тольятти, Запорожье, Павлодар, Набережные Челны и Могилев, в основном тесно окружены крупными промышленными территориями. Эти промышленные зоны, изначально запланированные как отдельные от жилых районов участки для работы и производства, сегодня остаются мало вовлеченными в повседневную городскую жизнь и почти не интегрированы в ее социальные и культурные процессы. Такая изоляция промышленных зон приводит к разрыву между рабочими пространствами и жилыми районами, что отрицательно влияет на восприятие и укрепление уникальной городской идентичности.

Проблема усугубляется тем, что индустриальные территории зачастую не имеют доступной инфраструктуры и общественных зон, что оставляет их малопривлекательными и недоступными для жителей, кроме как в рабочее время. Это снижает интерес к индустриальному наследию города, которое могло бы стать основой для культурного и исторического развития, если бы эти пространства были более органично связаны с жилыми районами. В частности, недостаток пространственного взаимодействия ограничивает возможности для культурных мероприятий, новых общественных пространств и других инициатив, которые могли бы укрепить уникальные черты каждого города.

Каждому из этих городов необходима концепция пространственного развития, которая бы способствовала более тесной интеграции промышленных зон в общую городскую среду. Такая концепция могла бы включать в себя:

- Развитие транспортной и пешеходной инфраструктуры, соединяющей промышленные и жилые районы.
- Создание гибридных общественно-производственных пространств на стыковых зонах между промышленной и селитебной частью города.
- Создание зелёных зон и парков вокруг промышленных объектов для улучшения экологической ситуации и повышения привлекательности территорий.
- Развитие культурных и событийных инициатив на территории промышленных зон, чтобы они стали местом для досуга и встреч жителей.

Пространственное объединение этих территорий помогло бы укрепить идентичность городов, позволив жителям чувствовать себя более связанными с индустриальным наследием и историей их городов.

Так в результате комплексного анализа для города Набережные Челны была предложена концепция пространственного развития, учитывающая эти факторы (рис. 2).

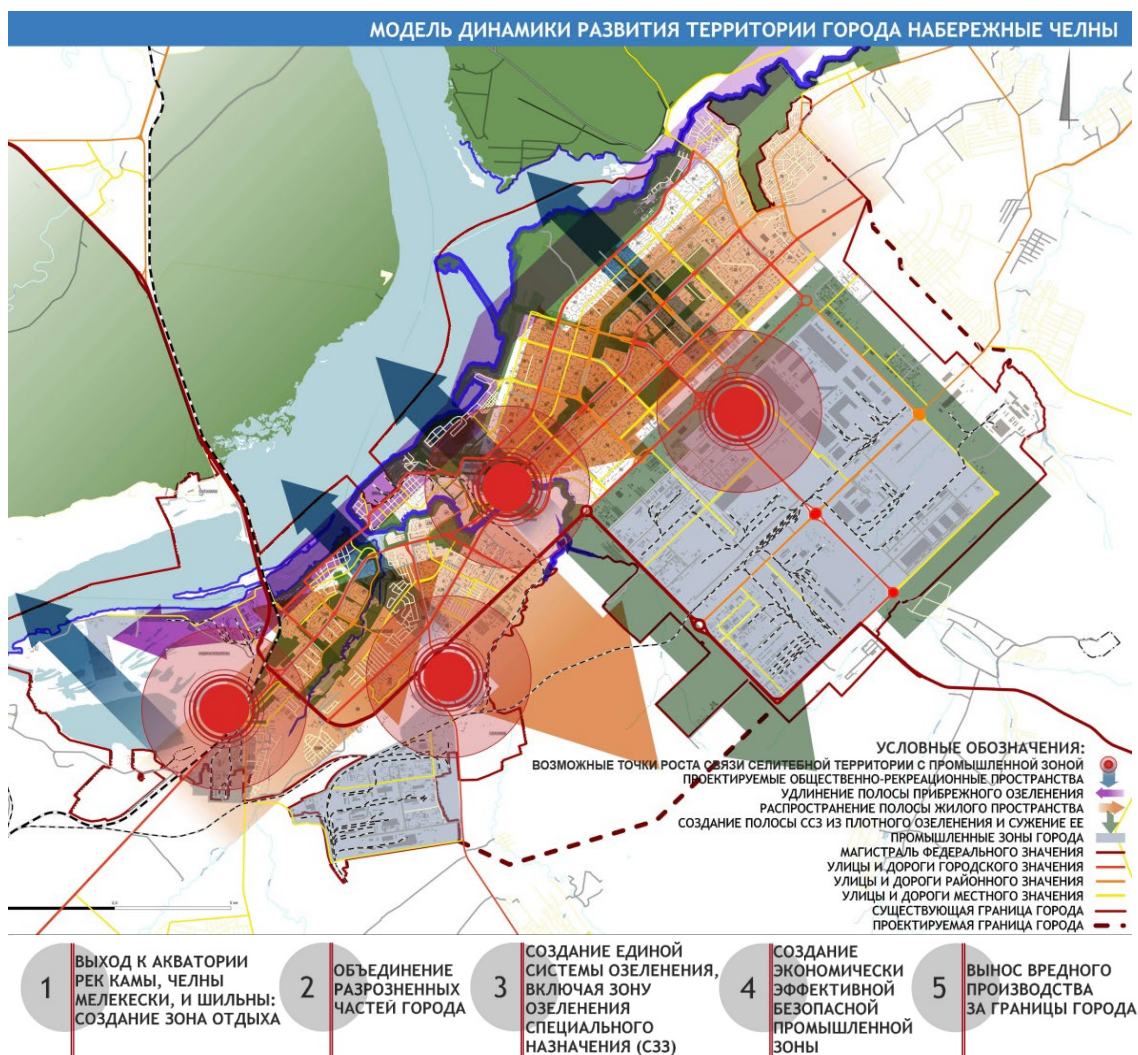


Рис 2. Концепция развития территории города Naberezhnye Chelny
(иллюстрация авторов)

Fig. 2. The concept of the development of the territory of the city of Naberezhnye Chelny
(illustration by the authors)

Разработанная концепция перспективного развития для города Naberezhnye Chelny предполагает создание ключевых связей в стыковых зонах между жилыми и промышленными территориями, что позволит интегрировать эти части города и улучшить их взаимодействие. В рамках концепции предусмотрены новые выходы к реке Каме, которые обеспечат жителям доступ к набережной и помогут развивать рекреационные пространства вдоль водоёма.

Кроме того, предлагается развивать систему озеленения, включая создание парков и зелёных коридоров, соединяющих жилые и промышленные районы. Такая система озеленения способствует улучшению экологической ситуации, снижению уровня шума и загрязнения, а также визуально объединяет разрозненные зоны города. Эти меры позитивно влияют на формирование городской идентичности, подчёркивая уникальность Naberezhnye Chelny как крупного промышленного центра с богатой природной средой.

На основе проведенного анализа были выделены несколько основных подходов к сохранению индустриальной идентичности в промышленных городах, сформировавшихся и разросшихся во второй половине XX-го века:

1. Реставрация, редевелопмент и ревитализация исторических и индустриальных зданий. Проявление уникальных черт модернизма, восстановление промышленных объектов, и адаптация их под современные нужды помогают сохранить индустриальную идентичность и подчеркнуть уникальные черты города [13-14].

2. Создание культурных и общественных пространств. Преобразование заброшенных промышленных зон в культурные пространства, где проходят выставки, мастер-классы и другие мероприятия, способствует росту интереса к индустриальной истории. К примеру, в Москве проект «Красный Октябрь» стал центром искусства, сохранив при этом исторический индустриальный облик.

3. Проведение фестивалей и культурных мероприятий. Фестивали, ярмарки и мероприятия, проводимые на территории промышленных зон, привлекают горожан и подчеркивают уникальные черты города. К примеру в Набережных Челнах периодически проводятся мероприятия, посвященные истории КамАЗа и автомобилестроения.

4. Создание музеев и галерей. Музеи, отражающие историю города и его индустриальное наследие, помогают жителям лучше осознать культурные корни и понять значение индустриальной идентичности. Примером может послужить музей металлургии в Екатеринбурге представляет богатое наследие отрасли и сохраняет интерес к индустриальному прошлому.

5. Повышение финансирования и государственной поддержки. Создание частно-государственного партнерства помогает привлечь инвестиции и сформировать устойчивую модель, в которой промышленные объекты не только сохраняют свою историческую ценность, но и становятся экономически выгодными, предлагая новые рабочие места и пространства для культурной и социальной активности. В этом контексте участие частного бизнеса и государства позволяет оптимально сочетать ресурсы и интересы, что способствует превращению старых промышленных зон в привлекательные городские пространства.

6. Одной из главных задач индустриальных городов – создание «мостиков» связи между промышленными зонами и селитебными территориями.

Такие связи позволяют интегрировать промышленные объекты в повседневную жизнь горожан, формируя функциональное и социальное единство. В этой модели городская инфраструктура расширяется так, чтобы промышленные зоны становились не только местом работы, но и пространством для общественной, культурной и досуговой активности. Внедрение таких связей требует создания доступных транспортных маршрутов, пешеходных зон и зелёных насаждений, которые визуально и физически объединяют жилые районы с промышленными территориями. Развитие инфраструктуры и адаптация старых промышленных объектов под культурные центры, парки или торговые зоны позволяют использовать территорию более эффективно и привлекательно для жителей, устраняя физические и психологические барьеры между местами работы и жизни. Этот подход также содействует улучшению экологической ситуации и повышению качества жизни, создавая баланс между индустриальным прошлым города и его современными нуждами, что особенно важно для устойчивого и гармоничного развития городского пространства и проживающих там людей [15-17].

В исследуемых городах индустриальная идентичность часто сталкивается с проблемами глобализации, коммерциализации и экологии. Типовая застройка, как в случае Набережных Челнов, снижает визуальную уникальность, но успешные культурные инициативы и архитектурно-градостроительные проекты такие как «Техногород» (Дельта) демонстрируют, что индустриальное наследие можно сохранять и адаптировать [18].

Проблемы финансирования, недостаток государственной поддержки и демографические изменения представляют собой основные препятствия для развития городов с учетом их индустриального прошлого, которое требует комплексного подхода и взаимодействия архитекторов-градостроителей, культурных деятелей и местного населения.

Основные проблемы, с которыми сталкиваются промышленные города России и СНГ:

- Коммерциализация застройки. Новые жилые комплексы нередко не учитывают индустриальные особенности города, что ведет к утрате его исторического облика.

- Демографические изменения. Молодежь часто уезжает из промышленных городов в поисках более комфортных условий и самореализации, что приводит к спаду интереса к культурной и исторической идентичности.

Тем не менее, успешные примеры, такие как «Красный Октябрь» в Москве, фестивали уличного искусства в Челябинске, реставрация промышленных объектов свидетельствуют о том, что локальные культурные инициативы могут стать важным инструментом в сохранении промышленной идентичности. Поддержка таких проектов на государственном уровне могла бы способствовать развитию городской среды и сохранению наследия. Поддержка культурных инициатив, реставрация и адаптация промышленных зданий и мероприятия, посвященные истории, могли бы помочь жителям почувствовать себя в большей степени связанными со своим городом и значительно снизить отток населения [19-20].

Результаты исследования показывают, что однородность промышленных городов может нивелировать их уникальные черты, однако существуют эффективные подходы к сохранению промышленной идентичности. Исторические здания и промышленные объекты могут быть не только восстановлены, но и приспособлены для новых функций, привлекая горожан и туристов и делая городскую среду более привлекательной [21-22].

Данная работа соответствует и дополняет существующие исследования на тему реконструкции и регенерации типовой массовой промышленной застройки и рассматривает не только – пространственную среду города, но и учитывает экономическую, культурную и социальную стороны, так необходимые для комплексного подхода к устойчивому развитию промышленных городов второй половины XX-века [5,6].

4. Заключение

1. В статье исследованы особенности сохранения промышленной идентичности городов, выросших вокруг крупных промышленных объектов во второй половине XX века. Рассмотрены города России и СНГ, такие как Магнитогорск, Тольятти, Запорожье, Павлодар, Набережные Челны и Могилев.

2. Проведен анализ современных проблем, с которыми сталкиваются эти города, включая последствия глобализации, стандартизации городской застройки и миграции. Изучены вопросы слабой интеграции промышленных зон в общую городскую среду и влияние этого фактора на восприятие городской идентичности.

3. Статья предлагает концепцию пространственного развития для этих городов, включающую интеграцию промышленных территорий с жилыми зонами. Среди рекомендаций — создание транспортной и пешеходной инфраструктуры, развитие культурных и общественных пространств на базе промышленных объектов, а также проведение мероприятий, которые поддержат и подчеркнут уникальные черты промышленной истории каждого города,

4. Предложено несколько основных подходов к сохранению промышленной идентичности в промышленных городах, сформировавшихся и разросшихся во второй половине XX-го века. Эти подходы, учитывают не только архитектурно-градостроительное наследие, но и социокультурный потенциал, также способствуют укреплению городской идентичности, делая промышленное наследие ценным элементом культурной и социальной жизни каждого города.

Список литературы / References

1. Барбара Энгель. Типовая жилая застройка в социалистическом городе. Наследие, ценности и перспективы.. Берлин : DOM publishers, 2019. 240 с. [Barbara Engel. Mass Housing in the Socialist City. Heritage, Values, and Perspectives.. DOM publishers, Berlin / Germany, 2019. 240 p.]
2. Görmar F., Harfst J., Simić. D., Wust A. The transformative power of industrial culture - from concept to actions / F. Görmar, J. Harfst, D. Simić, A. Wust, Graz. Leibniz-Institut für Länderkunde & Institut für Geographie und Raumforschung, 2019. 80 p.
3. Иконников А. В. Художественный язык архитектуры, М.: Искусство, 1985. 175 с. [Ikonnikov A.V. The artistic language of architecture, M. : Ther art, 1985. 175 p].
4. Малько А., Козлова Л. Наследие социалистических городов // Проект Байкал. 2020. № 66. С. 138–144. [Malko A., Kozlova L. The heritage of socialist cities // Project Baikal. – 2020. – No. 66. – P. 138-144]. – EDN: YBDQFK.

5. Быстрова Т. Ю. Реабилитация промышленных территорий городов: теоретические предпосылки, проектные направления (Часть 1) // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2013. – № 3. – С. 21-24. [Bystrova T. Y. Rehabilitation of industrial territories of cities: theoretical prerequisites, design directions (Part 1) // Academic Bulletin of UralNIIProekt RAASN. – 2013. – No. 3. – P. 21-24]. – EDN RDOJTH.
6. Меерович М. Г., Малько А. В., Козлова Л. В., Гладкова Е. А. Реновация панельной застройки 1960-1980-х гг. в Германии // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2017. Т. 7. № 1. С. 111–119. [Meerovich M. G., Malko A.V., Kozlova L. V., Gladkova E. A. Renovation of the Panel House-Building of the 1960-1980s in Germany // News of universities. Investment. Construction. Realty. 2017. Vol. 7. № 1. P. 111–119]. – EDN: YHQXGN.
7. Gudina M., Prokofiev E. Preservation of the structure of the building in the process of renovation of industrial architecture // E3S Web of Conferences Volume 274 (2021) : 2nd International Scientific Conference on Socio-Technical Construction and Civil Engineering (STCCE - 2021), Kazan, April, 21–28, 2021. Vol. 274. – France: EDP Sciences, 2021. – P. 1006. – DOI 10.1051/e3sconf/202127401006. – EDN NENNB.
8. Ваньке А. В., Полухина Е. В. Территориальная идентичность в индустриальных районах: культурные практики заводских рабочих и деятелей современного искусства // Laboratorium: Журнал Социальных Исследований. 2018. № 3 (10). С. 4–34. [Vanke A. V., Polukhina E.V. Territorial Identities in Industrial Neighborhoods: Cultural Practices of Factory Workers and Contemporary Art Communities // Laboratorium: Russian Review of Social Research 10 (3), P. 4-34]. – EDN: JKJAZW.
9. Stepanchuk A., Salyakhova M., Salyakhova V. Preserving identity while reorganizing urban spaces // E3S Web of Conferences Volume 274 (2021) : 2nd International Scientific Conference on Socio-Technical Construction and Civil Engineering (STCCE - 2021), Kazan, April, 21–28, 2021. Vol. 274. – France: EDP Sciences, 2021. – P. 1017. – DOI 10.1051/e3sconf/202127401017. – EDN ZBETKE.
10. S. Pandya. Architecture in National Identities: a critical review, National Identities 22 (4), (2020). DOI: 10.1080/14608944.2020.1812825.
11. Монастырская М. Е. Урбанистические проблемы глобализации в теоретическом архитектурно-градостроительном дискурсе // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2016. № 1 (22). С. 85–90 [Monastyrskaya M.E. Urban challenges of globalization in the theoretical architectural and city planning discourse // Vestnik SGASU. Town Planning and Architecture. 2016. № 1(22). P. 85-90]. – DOI: 10.17673/Vestnik.2016.01.14. – EDN: VPIHDF.
12. Латыпова М.С. Семантический подход к проектированию городской среды как инструмент выявления территориальной идентичности г. Казани // Архитектура и строительство России. 2022. №2(242). С. 54-59. [Latypova M.S. Semantic approach to the design of the urban environment as a tool for identifying the territorial identity of Kazan // Architecture and Construction of Russia. 2022. № 2 (242). P. 54–59]. – EDN: DFDQZV.
13. Gudina M., Prokofiev E. The principles of identity in the renovation of industrial buildings in historical cities of Russia // IOP conference series : Materials Science and Engineering, Kazan, April, 29 – May, 15, 2020. Vol. 890. – Kazan, Russia: IOP Science, 2020. – P. 012015. – DOI 10.1088/1757-899X/890/1/012015. – EDN GPWWLO.
14. Kozlov V. The future of residential neighborhoods 1960-80: transformation of the architectural and planning structure. Results of the international research project «unloved heritage» of the socialist city 1960-70 // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science 751 (2021), Irkutsk, December, 4, 2020. Vol. 751. – P. 012026. – DOI 10.1088/1755-1315/751/1/012026. – EDN: NVWBEZ.
15. Сулейманов А.М., Карпова И.В., Троепольская Н.Е., Галимова Л.Р., Шинкарев А.Н. Реставрация архитектурного наследия как фактор формирования культурной идентичности // Архитектура и строительство России. – 2023. – № 4(248). – С. 82-85 [Suleymanov A.M., Karpova I.V., Troepolskaya N.E., Galimova L.R., Shinkarev A.N. Restoration of architectural heritage as a factor of forming cultural identity // Architecture and Construction of Russia. – 2023. – No. 4(248). – P. 82-85]

- A.N. Restoration of architectural heritage as a factor in the formation of cultural identity // *Architecture and Construction of Russia*. – 2023. – № 4(248). – P. 82-85]. – EDN LLDWGW.
16. Быстрова Т. Ю. Анализ методик реабилитации промышленных городских территорий // *Академический вестник УралНИИпроект РААСН*. – 2015. – № 2. – С. 16-20 [Bystrova T. Y. Analysis of methods of rehabilitation of industrial urban areas // *Academic bulletin of UralNIIProekt RAASN*. – 2015. – No. 2. – P. 16-20]. – EDN UCTJOZ.
 17. Романова А.И., Шагиахметова Э.И., Терентьев А.Г., Галимова Л.Р., Хусаинова Д.Р. Сравнительный анализ вариантов ревитализации промышленных объектов // *Экономика и предпринимательство*. – 2022. – № 10(147). – С. 1180-1185 [Romanova A.I., Shagiakhmetova E.I., Terentyev A.G., Galimova L.R., Khusainova D.R. Comparative analysis of options for the revitalization of industrial facilities // *Economics and entrepreneurship*. – 2022. – № 10(147). – P. 1180-1185]. – DOI 10.34925/EIP.2022.147.10.235. – EDN PAAZUP.
 18. Лapidус А.А., Топчий Д.В., Ефремова В.Е., Кузин Е.А. Редевелопмент промышленных территорий // *Вестник Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова*. – 2019. – Т. 17, № 4. – С. 56-61 [Lapidus A.A., Topchiy D.V., Efremova V.E., Kuzin E.A. Redevelopment of industrial territories // *Bulletin of Magnitogorsk State Technical University named after G.I. Nosov*. – 2019. – Vol. 17, No. 4. – P. 56-61]. – DOI 10.18503/1995-2732-2019-17-4-56-61. – EDN BZCPOW.
 19. Дембич А.А., Орлова Н.Г. Возможности Татарстана в создании одного из ведущих центров инженерного образования в России // *Архитектура и строительство России.2024. №1(249). С. 78-81. [Dembich A.A., Orlova N.G. Tatarstan's opportunities to create one of the leading centers of engineering education in Russia // *Architecture and Construction of Russia*. 2024. № 1 (249). P. 78–81]. – EDN: OBSDVG.*
 20. Zakirova Y.A., Faizrakhmanova G.R., Khusnutdinova S.R. Transformation of the City Environment: Functional-Planning and Territorial Aspects // *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering : International Science and Technology Conference "FarEastCon 2019", Vladivostok, October, 01–04, 2019. Vol. 753, 4, Chapter 3. – Vladivostok: Institute of Physics Publishing, 2020. – P. 042069. – DOI 10.1088/1757-899X/753/4/042069. – EDN QDLHJA.*
 21. Khusnutdinova S., Ju. Zakirova, Ulengov R., Khusnutdinov R. Policentricity as a way to sustainable development of the city (The case-study of the city of kazan) / // 17th international multidisciplinary scientific geoconference SGEM 2017, Albena, Bulgaria, June, 29 – May, 05, 2017. Vol. 17. – Albena, Bulgaria: Общество с ограниченной ответственностью СТЕФ92 Технолоджи, 2017. – P. 603-610. – DOI 10.5593/sgem2017/53/S21.075. – EDN GIRBCA.
 22. Akatyeva A., Hafizov R., Nizamutdinova D. Urban environment connectivity and universal design solutions in Kazan (the Republic of Tatarstan, Russia) // *E3S Web of Conferences Volume 274 (2021) : 2nd International Scientific Conference on Socio-Technical Construction and Civil Engineering (STCCE - 2021), Kazan, April, 21–28, 2021. Vol. 274. – France: EDP Sciences, 2021. – P. 1022. – DOI 10.1051/e3sconf/202127401022. – EDN JWJIU.*

Информация об авторах

Орлова Наталия Геннадьевна, ассистент, Казанский государственный архитектурно-строительный университет, г. Казань, Российская Федерация.
E-mail: natasha-131@mail.ru, ORCID: 0000-0002-9194-7800.

Information about the authors

Nataliia G. Orlova, teaching assistant, Kazan State University of Architecture and Engineering, Kazan, Russian Federation.
E-mail: natasha-131@mail.ru, ORCID: 0000-0002-9194-7800.