



УДК: 711.581

DOI: 10.52409/20731523_2022_3_119

EDN: FXALHC



Исторический центр Казани - между преобразованием и сохранением

А.А. Дембич¹, О.А. Балтусова²

¹Казанский государственный архитектурно-строительный университет, г. Казань, Российская Федерация

²Аппарат Президента РТ, г. Казань, Российская Федерация

Аннотация: в статье анализируются основные действующие документы, связанные с развитием исторических поселений. На примере Казани описывается современная ситуация развития исторического поселения, где одной из ключевых задач является разрешение существенного антагонизма между необходимой столице республики представительской функцией и регламентами, нацеленными на сохранение планировочных и архитектурных качеств городской среды.

В статье описываются механизмы, которые должны стать основанием для корректировки действующей градостроительной документации на территории исторического поселения, быть публичными и формализованными.

Цель исследования – определение, выявление и сохранение историко-культурной идентичности города при градостроительной реконструкции городской архитектурно-пространственной среды на примере территории исторического поселения Казани, посредством выделения преимущественных принципов архитектуры и градостроительства, характерных для данного поселения, для их сохранения и при изменениях среды в ходе нового строительства. Актуальность исследования обусловлена присвоением в 2017 году центральной части Казани площадью 22,5 кв. км. статуса «исторического поселения».

Основные результаты исследования состоят в формировании методики сохранения и рационального развития историко-культурной идентичности крупного исторического поселения на примере города Казани.

Сделан вывод, что разработанная методология имеет важное практическое значение и может быть учтена в реальной градостроительной практике, нацеленной на регенерацию, реновацию и реконструкцию сложившихся исторических территорий.

Ключевые слова: историко-культурная идентичность, регенерация, планировочная структура, объёмно-пространственный регламент, историческое поселение.

Для цитирования: Дембич А.А., Балтусова О.А. Исторический центр Казани - между преобразованием и сохранением//Известия КГАСУ 2022 №3(61), С.119-129, DOI:10.52409/20731523_2022_3_119, EDN: FXALHC

The historical center of Kazan - between transformation and preservation

A.A. Dembich¹, O.A. Baltusova²

¹Kazan State University of Architecture and Engineering,
Kazan, Russian Federation

²Presidential Administration, Kazan, Russian Federation

Abstract: The article analyzes the main existing documents related to the development of historical settlements, describes the current situation of the development of a historical settlement on the example of Kazan, where one of the key tasks is a significant antagonism between the representative function necessary for the capital of the republic and regulations aimed at preserving the planning and architectural qualities of the urban environment.

The article describes the mechanisms that should become the basis for the correction of urban planning documentation on the territory of a historical settlement, be public and formalized.

The purpose of the study is to determine, identify and preserve the historical and cultural identity of the city during the urban reconstruction of the urban architectural and spatial environment on the example of the territory of the historical settlement of Kazan, by highlighting the positive qualities of architecture and principles of urban planning characteristic of this settlement, for their preservation and with a qualitative change in the environment during new construction. The relevance of the study is due to the assignment in 2017 of the central part of Kazan with an area of 22.5 sq. m. the status of a "historical settlement".

Results. The main results of the study consist in the formation of a methodology for the preservation and adequate development of the historical and cultural identity of a large historical settlement on the example of the city of Kazan.

Conclusions. The developed methodology is of great practical importance and can be taken into account in real urban planning practice aimed at regeneration, renovation and reconstruction of existing historical territories.

Keywords: historical and cultural identity, regeneration, planning structure, spatial regulation, historical settlement.

For citation: Dembich A.A., Baltusova O.A. The historical center of Kazan - between transformation and preservation // News KSUAE 2022 №3(61), P. 119-129, DOI:10.52409/20731523_2022_3_119, EDN: FXALHC

1. Введение

Проблемы сохранения исторической среды при реконструкции городов были в фокусе всех специалистов по городскому развитию во всей стране, начиная с последней трети прошлого столетия. Вслед за многочисленными теориями, принципами, наработкой практического опыта в Европе, в нашей стране тоже складываются представления о том, что исторический город отражает ценности, которые общество стремится сохранить, поскольку эти ценности являются хранителем коллективной памяти и устанавливают связь времен, оберегают традиции, доставляют эстетическое удовольствие, определяют идентичность и уникальность места [1].

Период конца XX - начала XXI века повлиял на особенности градостроительного развития городских территорий в нашей стране не только появлением права собственности на объекты недвижимости и стремительной автомобилизацией населения, и, соответственно, ростом его мобильности, но и существенными изменениями в балансе основных видов деятельности. В период, между 1998 и 2003 годами произошёл существенный «перелив» рабочих мест из сферы промышленного производства в сферу услуг. За этот период из промышленности в сферу услуг в Казани переместилось более 150 тысяч человек. Эти факторы чрезвычайно сильно повлияли на современное градостроительное развитие центральной части Казани.

С ростом автомобилизации, доступность любых участков города стала измеряться не расстоянием, а временем поездки. На смену территориальной доступности и связности, пришли проблемы хранения автомобиля, хороших современных дорог, транспортных заторов и парковочных пространств вблизи мест приложения труда и центров обслуживания населения.

Сегодня, очевидно, что задача сбалансированного развития центра города состоит не только и не столько в том, чтобы сохранить, путём сдерживания этажности и грамотной парцелляции, его историко-культурную идентичность. А в том, что центр концентрирует наибольшую активность городского населения (даже агломерационного), сохраняя, при этом, на довольно значительных участках городской территории функционально-пространственные и стилистические характеристики традиционной для Казани городской среды.

При этом неизбежно должны определиться участки городской территории (и это должны быть зоны вокруг узлов градостроительного каркаса), как ареалы преимущественной концентрации административно-деловых объектов вокруг наиболее значимых транспортно-пересадочных узлов, соответствующие по своему облику столичной функции города XXI века [2].

В Европе официальная теория сохранения городской среды, основанная на понимании исторического города как территории – наиболее емком, неповторимом и всеобщем культурным символом поселения, постепенно складывается на протяжении XX столетия, а в последние пятьдесят лет определяются и отрабатываются на практике правовые инструменты защиты, направленные на частичное или полное сохранение характера исторических территорий. В основе всех этих разработок – качество физического пространства, самобытность, сохранение «духа места», специфических духовно-деятельностных аспектов жизни исторических поселений-нематериального, или «неосязаемого» наследия (*intangible heritage*) [3].

Система признанных на мировом уровне методических принципов зафиксирована в «Конвенции об охране всемирного наследия» 1972 года, «Рекомендации об исторических городских ландшафтах» 2011 года и целом ряде других международных документов.

Несколько иная история методических подходов к сохранению исторического архитектурного наследия в отечественной практике. В отечественном законодательстве с середины 1960-х годов историческая среда охранялась путём установления зон охраны памятников истории и культуры. Городской ландшафт с исторической застройкой принимался только как окружение отдельных объектов или ансамблей, получивших охранный статус, но никак не воспринимался как самостоятельная ценность. Такой подход был законодательно закреплён в первом в истории нашей страны законе об охране памятников истории и культуры 1976 года. На практике это выражалось в «штучном» сохранении отдельных объектов, и уже в 1980-х годах обозначилась малая эффективность такого подхода. Множество прикладных исследований по всей стране, в том числе посвященных Казани и другим, как их принято было называть, «малым историческим городам» Татарстана, направляются в этот период на поиски подходов к эволюционной реконструкции больших градостроительных фрагментов, сохранению контекста городской среды.

В 1990 году на совместной коллегии Минкультуры РСФСР, коллегии Госстроя РСФСР и президиума ЦС ВООПИиК был утверждён Список более 500 исторических городов населённых мест, главным критерием которого было наличие «архитектурных памятников, градостроительных ансамблей и комплексов, представляющих историческую ценность», хотя и существенно сокращённый впоследствии. Исторический город трактовался как комплексный памятник истории и культуры. Российский Закон об охране объектов культурного наследия 2002 года, ещё раз существенно сократив количество исторических поселений, закрепляет понятие «историческое поселение», перечисляет материальные составляющие предмета охраны. При этом идеология предмета охраны предполагает только сохранение, жёстко обозначая границы того, что не подлежит никаким изменениям. Такой консервативный подход привел в конечном итоге к тому, что охраняемый объект из «живого» участника городских процессов превращается в мёртвый музейный предмет, так как в действующей интерпретации

«предмета охраны» исключается возможность развития, поскольку «развитие» несёт за собой эволюционные изменения.

Распространение в современном мире глобальных процессов развития создало ощутимое напряжение в сфере сохранения исторической городской среды. С одной стороны, претерпевают корректировку критерии и принципы, основанные на историко-ориентированной реконструкции городов, с другой стороны, процессы изменений ускоряются из-за социальных трансформаций, в нашей стране обусловленных экономическими и политическими причинами (джентрификация, туризм, давление рынка недвижимости внутри и вокруг исторических городов) [4,5]. Все это создает значительную угрозу историческому облику городов, хотя города – это почти всегда динамически развивающиеся организмы. Подобная угроза утраты идентичности характерна и для Казани. Для предотвращения этой угрозы, по заданию Президента Республики Татарстан, была сформирована междисциплинарная рабочая группа специалистов, в задачу которой входил анализ основных, регламентирующих городскую реконструкцию документов 20 века¹. Было необходимо определить актуальные положения и концепции, связанные с развитием исторических поселений, выявить тенденции городского планирования, связанного с охраной историко-архитектурного наследия [6-8]. Важно аргументировать процесс формирования и законодательного закрепления охранной документацией состояния сложившейся среды, когда Российские города приобретают статус исторических поселений.

В работе группы формулируются вопросы и ответы, которые должны обеспечивать устойчивое развитие исторического центра Казани, а также выделяются основные элементы системы охраны культурного наследия и механизмы регенерации исторических территорий и устойчивого развития исторических поселений [9]. Исходя из многопланового объема материалов, полученного рабочей группой, включающей градостроителей, архитекторов, экономистов, социологов и историков, в 2018-2019 годах была сформирована «Концепция устойчивого развития исторического поселения г. Казань» [10] (далее Концепция). В данной Концепции определились основные параметры сохраняемой архитектурной среды и методика развития исторического поселения Казани.

В первой части Концепции раскрыта теоретическая база мировой и отечественной проблематики в области градорегулирования, изучены проблема и опыт сохранения историко-культурной идентичности и развития исторических городских поселений в СССР и в постсоветской России².

Во второй части Концепции предложен инструментарий для развития исторического поселения. Для того чтобы разработать научно обоснованное представление о развитии территории и выполнить поставленные задачи в рамках разработки Концепции, исследователями, впервые для российских городов-миллиоников была применена двухкомпонентная методика документирования материального и нематериального городского наследия. Хотя надо отметить, что ещё 30 лет назад этот вопрос неоднократно ставился специалистами, занимающимися архитектурно-

¹ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия. (16.11.1972) 17-я генеральная конференция Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры;

-Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианская хартия) от 31 мая 1964 года;

-Европейская хартия об охране архитектурного наследия. Страсбург, 26.09.1975;

-Декларация о сохранении исторических городских ландшафтов (Венская декларация) (принята на 15-й сессии Генеральной ассамблеи государств-сторон Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия; Вена, 2005).

² - Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. От 19.11.2021, с изм. От 23.11.2021) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

- Приказ Министерства культуры РФ и Министерства регионального развития РФ от 29 июля 2010 г. N 418/339 «Об утверждении перечня исторических поселений».

градостроительной проблематикой – «город – это структура не только материальных объектов – субстрата, но и структура процессов в них – субстанций» [11].

Авторы Концепции определили, какие механизмы для исследуемой территории должны стать основанием для корректировки градостроительной документации, документации территориального планирования, градостроительного зонирования, а также документации по землепользованию, быть публичными и формализованными.

Однако, несмотря на широкий охват проблематики территории исторического поселения г. Казань, большой объём проделанной работы и признание успешности выдвинутых предложений, за границами Концепции остались вопросы, рассмотреть которые стало необходимо в этой статье.

Целью данной статьи является разрешение проблематики, возникающей между необходимостью сохранения исторической планировки и застройки центральной городской территории и повседневным функционированием этой части города, осуществляющей столичные функции.

К основным задачам градостроительного развития территории исторического поселения Казани, которые необходимо раскрыть в материалах данной статьи относятся:

- корректировка методики градостроительной реконструкции центральной части г. Казани, учитывающая её современное состояние;
- корректировка методических подходов к разработке концепции устойчивого развития исторического поселения г. Казань, разработанной в 2018-2020 г.г. по заданию Президента РТ Р.Н. Минниханова.
- формирование градостроительного каркаса территории исторического поселения, с учётом сложившейся транспортной инфраструктуры и знаковых функциональных и историко-культурных объектов;
- разработка целостной градостроительной концепции реконструкции территории исторического поселения г. Казань, включая дорожную карту её реализации.

2. Материалы и методы

Опираясь на материалы Концепции и, в дополнение к ней, в настоящей статье акцент сделан на вопросах формирования градостроительного каркаса территории исторического поселения, поскольку именно компоненты городской среды, образующие этот каркас, играют ключевую роль в устойчивом развитии этой городской территории, образуют имидж и бренд исторической Казани [12-14].

В качестве инструментария исследования использована литература по истории архитектуры города, включая генеральные планы и проекты зон охраны памятников Казани, издания разных лет, выделяющие наиболее знаковые объекты, активно функционирующие общественные пространства и городские улицы. Данное исследование позволило определить наиболее устойчивые элементы городской структуры, сохранившие свои планировочные, визуальные, а иногда и функциональные характеристики до настоящего времени, которые бесспорно является ключевыми компонентами градостроительного каркаса.

За границами Концепции и вне её внимания осталось вполне очевидное «расслоение» территории на участки с высокой концентрацией городской активности (транспортные магистрали, участки объектов, привлекающих большие потоки посетителей) и участки с преобладающим размещением жилой функции и мест спокойного тихого отдыха. Это расслоение позволяет в материалах этой статьи интерпретировать представление о перспективном градостроительном каркасе, как о дуалистической системе, состоящей из двух обособленных, но взаимодействующих подсистем – два субкаркаса территории:

- административно-делового каркаса (АДК),
- рекреационно-ландшафтного каркаса (РЛК).

Связность АДК обеспечивается «деловым движением», связность РЛК – «прогулочным движением» [15].

Первый субкаркас (АДК) – это концентрация объектов административно-делового и эпизодического торгового назначения вблизи наиболее значимых транспортных магистралей.

Второй субкаркас (РЛК) – это рекреационно-ландшафтный каркас, где формируется концентрация жилых зон, объектов питания, торговли повседневного уровня обслуживания и зелёных устройств, вблизи пешеходных коммуникаций. Подобная дифференциация предусматривает разделение всей системы кварталов территории исторического поселения (ИП) г. Казань на две группы «квартальных кластеров», где существующие городские кварталы объединены в отдельные группы кластеров, в зависимости от своей принадлежности к одному из субкаркасов.

Использование инновационного представления о градостроительном каркасе, как о дуалистической системе, позволяет по новому интерпретировать методику развития территорий, при условии сохранения историко-культурной идентичности городской пространственной среды.

Если жизнедеятельность квартальных кластеров административно-делового и торгового назначения связана с активной деятельностью в рабочее время и большим потоком транзитного населения, организованного туризма, то квартальные кластеры жилого и рекреационного назначения, больше ориентированы на нужды постоянного населения и обслуживание индивидуальных туристов во время их прогулочного движения.

Нематериальное городское наследие или метафизику города изучают социология, культурология, антропология. Лицо города, облик города воплощает физическая сторона городского наследия. Физическое или материальное наследие изучает городская морфология. Объединение этих двух компонентов, материального и нематериального, позволяющих получить реальный и уникальный синергетический эффект, стали базой исследования центральной части Казани.

В этих материалах раскрывается последовательность трансформации планировки города от естественно сложившейся и относительной хаотичной радиально-концентрической планировки, в сторону регулярной квартальной сетки, заложенной городским планом, подготовленной зодчими Василием Кафтыревым и Алексеем Квасовым, в 1768 году утвержденным императрицей Екатериной Второй. Хотя, впоследствии и существенно видоизмененным – в ходе планировочных мероприятий, происходящих в период Сталинской индустриализации и последующего строительства позднего Советского времени.

3. Результаты

На основе исследований города, положивших начало всей разработке Концепции, сформировано понимание того, что территория исторического поселения Казани совпадает с фактическими границами города конца XIX – начала XX века, и в планировочном и композиционном смысле является обособленной функционально-пространственной структурой. Своего рода городом в городе. Стало очевидным, что действующая в настоящее время градорегулирующая документация и общепринятые в российской градостроительной практике методические подходы не способны эффективно обеспечивать системное развитие территории исторического поселения.

Выстроив научный инструментарий исследования и сформировав «руководящую парадигму» Концепции, были предложены меры по реализации основных направлений развития исторического поселения:

- закрепление основных предложений развития территории исторического поселения в нормативно-правовой базе;
- закрепление основных предложений развития территории исторического поселения в градостроительной документации с целью сохранения и развития ценных компонентов городского наследия: ландшафта, улиц, кварталов и застройки;
- механизм для координации действий между различными заинтересованными сторонами как государственного, так частного сектора – планы развития приоритетных территорий в форме локальных проектов.

В течение всех этапов работы на протяжении двух лет все предложения Концепции многократно сверялись и тестировались, с учётом интересов всех заинтересованных участников, влияющих на изменения в историческом центре.

Таким образом, значение 2-х летней работы над Концепцией не ограничивается проектными предложениями и разработанными регламентами, а в такой же степени ценноприобретёнными в процессе успешными практиками, которые в свою очередь неформально влияют на характер отношения к историческому городскому наследию.

Предложенный в данной статье метод дифференцирования градостроительного каркаса на его составные части в виде двух субкаркасов, создаёт дополнительный операциональный инструментарий, как для исследования территории, так и для рациональных проектных решений и реальной практики градостроительной реконструкции.

4. Обсуждение

Первая часть Концепции была посвящена выявлению проблем в сохранении исторической среды в условиях активной новой застройки на территории исторического поселения Казани. В первую очередь, это озабоченность значительной части общественности, руководства Татарстана и города Казани, по мере осуществления процессов нового строительства, и заметной утратой историко-культурной идентичности городской среды, а также нивелированием когда-то характерных, узнаваемых особенностей Казани, достигла предела на рубеже 20-21 века. Ключевым аспектом этой проблемы является противоречие между задачей сохранения идентичной планировки и застройки территории исторического поселения Казани, во многом совпадающей с центральной частью города [1], и задачей позиционировать Казань, как один из самых современных и успешных центров развития и деловой жизни в Российской Федерации. А, как известно, именно центр города, прежде всего, формирует его имидж [16].

Поиск компромисса, между неизбежной изменчивостью живой городской среды и стремлением сохранить материальную и социальную структуру исторически сложившегося городского функционально-пространственного комплекса – тема многочисленных дискуссий, исследований, практических разработок для территорий разного масштаба, от исторических центров крупных городов до небольших локальных проектов.

Как правило, исторически застройка центральной части города всегда отличалась повышенной плотностью, более высокой этажностью и количеством высотных акцентов – ориентиров. Причём размещение застройки повышенной этажности и высотных ориентиров всегда концентрировалось вокруг площадей и наиболее значимых улиц. Теория и практика современного градостроительства также демонстрирует особое значение пространственной организации и эффективного использования территории центральной части в городах – местных политических центрах. В крупных городах, с целью сохранения исторической архитектурной среды центра города, довольно часто используется приём «сдвига» деловой зоны городского центра на периферию исторической части или вынос непосредственно за её границу, вдоль наиболее значимых транспортных коммуникаций, как, например: Дефанс в Париже, Доклендс в Лондоне, Хафен-Сити в Гамбурге, Москва-Сити – в столице РФ [17]. Этот прием требует особого решения функциональной и планировочной организации территории, создания особых экономических и правовых условий её развития, а значит соответствующей корректировки всего комплекса градостроительных документов. В этих условиях особенно важным и актуальным представляется разработка градостроительного каркаса планировочной структуры Казани и, в первую очередь, её центральной части.

Особенностью исторического развития Казани явилась трассировка практически всех основных транспортных связей между правобережьем и левобережьем реки Казанки, через ядро исторического центра. Как результат этой планировочной особенности города явилось очень заметное уплотнение градостроительного каркаса в районах, расположенных у берегов Казанки. В более ранний период (XX век) – в зонах примыкания к Кировской и Ленинской дамбе, а позднее – к мосту Миллениум и к третьей транспортной дамбе. При этом, даже поверхностный анализ показывает, что ресурсный потенциал градостроительного каркаса в центральной части города еще далеко не исчерпан.

Согласно положениям «общей теории городского развития» [18], разработанной в многочисленных научных публикациях Алексея Гутнова³, эффективное функционирование градостроительной системы (города) в её фактических границах происходит «при не до конца использованном потенциале каркаса или при некоторой его избыточности, до полного израсходования его ресурсного потенциала». В других случаях начинается активное формирование новых элементов каркаса на периферии градостроительной системы [19].

Сегодня вполне очевидно, что мы не наблюдаем особой активности формирования градостроительного каркаса в периферийных частях Казани, что свидетельствует о ещё имеющихся ресурсах в центральной части.

Историческая часть территории центральной части Казани, наряду с ревалоризацией архитектурного наследия, будет развивать свой градостроительный каркас, соблюдая при этом принцип адаптации его объектов к контексту существующей городской пространственной среды.

Анализ территории и опыт реконструкции центральных зон крупных исторических городов показывает, что соотношение территорий узлов каркаса и территорий, сохраняющих историко-культурную идентичность, по площади может составлять примерно 1 к 3 - 1 к 5. Ареалы узлов каркаса достаточно легко обозначить, зная перспективы развития транспортной инфраструктуры города и степень сохранности исторической среды на примыкающих к этим узлам участках городской застройки. Бесспорно, по высотным параметрам необходимо руководствоваться Проектом зон охраны Казанского Кремля.

Однако, с учётом перспективы развития транспортной, торгово-обслуживающей, зелёной инфраструктуры и площадок возможного жилищного строительства и реконструкции, можно предварительно определить местоположение важнейших узлов градостроительного каркаса и зон их влияния на территории исторического поселения Казани. Территория зон влияния этих градостроительных узлов будет отличаться высокой плотностью застройки, наличием ёмких перехватывающих парковок (до 500-600 машиномест), низким процентом жилой застройки (от 20% до 30% территории), размещением локальных градостроительных ориентиров.

В совокупности с утвержденной Концепцией и дополнив её дуалистической системой градостроительного каркаса, фактически формируется новая доктрина процесса градостроительной реконструкции исторических центров крупных городов.

Учитывая историю и проблематику современного развития, градостроительную доктрину исторического поселения Казани, в этой статье можно определить, как сохранение историко-культурной эстетической и функционально-пространственной идентичности в сочетании с адекватной современным условиям, репрезентативностью наиболее значимых и активно используемых общественных пространств [20].

То есть, учитывая ландшафт и размер территории исторического поселения Казани, а также разнообразие среды, сложившееся на этой территории за счёт многовекового взаимодействия двух культур в пространстве города, и при этом, гармоничное включение репрезентативных объектов, формирующих имидж «столичности», - все это в совокупности являются главным фактором яркого и уникального облика столицы Татарстана, при сохранении её функционально-пространственной связности и органичности общему архитектурному и ландшафтному контексту города. Такая постановка задачи, в свете академичного подхода к градостроительной реконструкции, является относительно новой интерпретацией традиционной методики и практики реконструктивной деятельности.

Крайне важно отметить, что этапы реализации фрагментов каркаса, продолжительность которых кратна трёхлетнему циклу, заданного действующей в России системой государственного планирования, должно закрепляться комплексом показателей-индикаторов, которые, в свою очередь, позволят разработчикам и

³ А.Э. Гутнов – (1937-1986) – доктор архитектуры, известный советский теоретик архитектуры и градостроительства.

уполномоченным службам муниципального управления Казани контролировать эффективную реализацию Концепции.

В соответствии с основной идеей настоящей публикации является необходимость сохранить и ярче проявить историко-культурную идентичность центра Казани, обеспечив при этом его художественную выразительность и политическую репрезентативность. Учитывая, что функцию репрезентативности в значительной степени возьмут на себя узлы градостроительного каркаса, сейчас важно выделить три базовых характеристики территории, призванные обеспечить ее идентичность.

Первой из таких характеристик, безусловно, является ландшафт территории. Специфические природные формы ландшафта как базовая основа идентичности, во многом определили планировочную структуру и архитектуру центра Казани.

Историческая планировочная структура, сложившаяся в значительной степени в ходе проводимой Екатериной Второй политики урегулирования планировки российских городов, стала второй базовой характеристикой этой территории.

К третьей характеристике следует отнести особенности парцелляции территории и ее застройки. В рамках этой характеристики, в Концепции было выявлено 9 типов исторической застройки, определены допустимые параметры планируемой новой застройки и особенности размещения новых объектов в существующей архитектурной среде, а также их локализация на территории исторического поселения.

Взаимодействие этих базовых характеристик с процессом формирования и развития дуалистической системы градостроительного каркаса, обозначенного в этой статье определяют основную цель и задачи обновления Концепции, подготовленной в 2019 году, дополняя её и открывая дополнительные возможности для подготовки необходимой проектной документации.

Таким образом, можно сделать вывод, что территория исторической части Казани, адекватная границам исторического поселения, в обозримом будущем будет продолжать трансформироваться, вмещая все новые объекты жилой и офисной недвижимости, как за счет реконструкции существующей, так и нового строительства.

5. Заключение

Таким образом, утверждённая в 2020 г. Концепция, в совокупности с материалами данной статьи, открыла возможность решения важнейших градостроительных задач.

1. Исследование особенностей сложившегося в Казани градостроительного каркаса позволяют обоснованно спрогнозировать дальнейшую трансформацию и развитие этой части города.
2. Исходя из предложенной в статье скорректированной доктрины градостроительного преобразования исторического центра города, с учетом сохранения ее историко-культурной идентичности необходимо расширить подготовленную в 2019-2020 годах Концепцию устойчивого развития исторического поселения г. Казань, формируя градостроительный каркас этой территории как двойственную (дуалистическую) функционально-пространственную систему, состоящую из двух обособленных, но связанных субкаркасов: административно-делового и рекреационно-ландшафтного.
3. Дальнейшее формирование и развитие градостроительного каркаса центральной части города необходимо обеспечивать исходя из представления о нем, как о двойственной (дуалистической) функционально-пространственной системе.
4. Реализация Концепции возможна лишь в случае синтеза предложений по регламентам и проектам пространственного развития и предложений в сфере социально-культурного программирования. Предложения должны реализовываться исходя из принципов преемственности опыта и знания, устойчивости, основанной на балансе интересов власти, бизнеса и общества, ценностей эволюционного развития.

Список литературы/ References

1. Бандарин Ф. Рон В. О. Исторический городской ландшафт: управление наследием в эпоху урбанизма. Казань : Отечество, 2013. - 228 с.[Bandarin F. Ron V. O. Historical urban landscape: heritage management in the era of urbanism. Kazan: Fatherland, 2013. - 228 p.]
2. Творческий коллектив проектирования будущего: Матрица ландшафта. М. : Концептуал, 2018. 352 с.[Creative team of designing the future: Landscape Matrix. M. : Conceptual, 2018. 352 p.]
3. Скалкин А. А. Архитектурная идентичность города: понятие и методология исследования // Architecture and modern information technologies (Архитектура и современные информационные технологии). 2018. № 2 (43). С. 87–97.[Skalkin A. A. Architectural identity of the city: the concept and methodology of research // Architecture and modern information technologies (Architecture and modern information technologies). 2018. No. 2 (43). pp. 87–97.]
4. Kudumovic L. Cultural Landscape Preservation in Bosnia and Herzegovina in the Frame of Tourism Development // TEM Journal. 2020. Vol. 9. Iss. 2 P. 740-749. DOI: 10.18421/TEM92-42.
5. Labadi S., Logan W. Approaches to urban heritage, development and sustainability. In book: Urban Heritage, Development and Sustainability. London: Routledge, 2015. 20 p. DOI: 10.4324/9781315728018-1.
6. Keitsch M. Heritage, Conservation, and Development. In: Leal Filho W., Marisa Azul A., Brandli L., Gökçin Özuyar P., Wall T. (eds) Sustainable Cities and Communities. Encyclopedia of the UN Sustainable Development Goals. Springer, Cham. 2020. 1008 p. DOI: 10.1007/978-3-319-95717-3_5.
7. Orbaşlı A. Urban Conservation and Regeneration. In book: Architectural Regeneration. John Wiley & Sons Ltd, 2020. P. 97-125. DOI: 10.1002/9781119340379.ch5.
8. Айдарова Г.Н. Деревянные жилые кварталы Казани. Старотатарская слобода: история и современность // Жилищное строительство. 2018. №12. С. 45-49. [Aidarova G.N. Wooden residential quarters of Kazan. Starotatarskaya settlement: history and modernity // Housing construction. 2018. No. 12. pp. 45-49.]
9. Алексеев Ю.В., Сомов Г.Ю., Шевченко Э.А. Градостроительное планирование достопримечательных мест. М. : ACB, 2012. 176 с. [Alekseev Yu.V., Somov G.Yu., Shevchenko E.A. Urban planning of places of interest. M. : ASV, 2012. 176 p.]
10. Концепция устойчивого развития исторического поселения Казани разработанная в 2018-2020 гг. по заданию Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова, под руководством архитектора О.А. Маклакова [The concept of sustainable development of the historical settlement of Kazan developed in 2018-2020 on the instructions of the President of the Republic of Tatarstan R.N. Minnikhanov, under the guidance of architect O.A. Maklakov]
11. Глазычев А. Л. Урбанистика. М. : Европа, 2008. – 220 с. [Glazychev A. L. Urbanistics. M. : Europe, 2008. - 220 p.]
12. Sabeeh F., Venus A., Zuhair N. The transformation of the inherited historical urban and architectural characteristics of Al-Najaf's Old City and possible preservation insights // Frontiers of Architectural Research, Vol. 9. Iss. 4. 2020. P. 820-836. DOI: 10.1016/j.foar.2020.07.005.
13. Grazuleviciute-Vileniske I., Seduikyte L., Daugelaite A., Rudokas K. Links between heritage building, historic urban landscape and sustainable development: systematic approach // Scientific Journal of Latvia University of Life Sciences and Technologies. Landscape Architecture and Art. Vol. 17. Iss. 17. 2021. P. 30-38. DOI: 10.22616/j.landarchart.2020.17.04.
14. Zukin Sh. Naked City. The Death and Life of Authentic Urban Places (excerpts). // Journal of Economic Sociology. Vol. 19. Iss. 1. 2018. P. 62-91. DOI: 10.17323/1726-3247-2018-1-62-91.
15. Закирова Ю.А., Билалова И.И. Методы и приемы формирования городских школьных маршрутов. // Академический вестник Уралниипроект РААСН 2019 г., DOI 10.25628/UNIIP.2019.43.4.004 25 с. [Zakirova Yu.A., Bilalova I.I. Formation methods

- and techniques urban school routes. // Academic Bulletin of the Uralniiproekt PAACH 2019, DOI 10.25628/UNIP.2019.43.4.004 25 p.]
16. Денни К. Брендинг территорий. Лучшие мировые практики. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2013. 336 с. [Danny K. Territory branding. The best world practices. M. : Mann, Ivanov i Ferber, 2013. 336 p.]
17. Стратегический мастер-план: инструмент управления будущим. М. : Strelka Press, 2014 г. 520 с. [Strategic master plan: a tool for managing the future. M. : Strelka Press, 2014. 520 p.]
18. Гутнов, Алексей Эльбрусович. Эволюция градостроительства. М. : Стройиздат, 1984. 256 с. [Gutnov, Alexey Elbrusovich. The evolution of urban planning. M. : Stroyizdat, 1984. 256 p.]
19. Флорида Р.. Новый кризис городов. М. : Точка, 2018. – 342 с. [Florida R. New urban crisis. M. : Tochka, 2018. - 342 p.]
20. Щенков А.С. Реконструкция исторических городов: учебное пособие в 2 частях. Московский архитектурный институт (гос. акад.). - Москва : Памятники исторической мысли, 2013. 419 с.[Shchenkov A.S. Reconstruction of historical cities: a tutorial in 2 parts. Moscow Architectural Institute (state acad.). - Moscow: Monuments of historical thought, 2013. 419 p.]

Информация об авторах.

Александр Алексеевич Дембич. кандидат архитектуры, профессор, Казанский государственный архитектурно-строительный университет, г. Казань, Российская Федерация

Email: interra.kgasu@mail.ru

Олеся Александровна Балтусова, помощник Президента Республики Татарстан Аппарат Президента РТ, г. Казань, Российская Федерация

Email: obaltusova@gmail.com

Information about the authors.

Alexander A. Dembich, candidate of architecture, professor, Kazan State University of Architecture and Engineering, Kazan, Russian Federation

Email: interra.kgasu@mail.ru

Olesya A. Baltusova, Assistant to the President of the Republic of Tatarstan, Presidential Administration, Kazan, Russian Federation

Email: obaltusova@gmail.com