

УДК 721.012

**Федан Анастасия Николаевна**

ассистент

E-mail: [fanarhitect@gmail.com](mailto:fanarhitect@gmail.com)

**Сибирский федеральный университет, институт архитектуры и дизайна**

Адрес организации: 660041, Россия, г. Красноярск, Свободный пр., 82, стр. 6

## **Открытые общественные пространства в структуре архитектурных объектов**

### **Аннотация**

*Постановка задачи.* Определить тенденции взаимодействия открытых общественных пространств и пространств, входящих в структуру архитектурных объектов.

*Результаты.* Анализ перетекания открытых общественных пространств на примере реализованных и проектных решений позволяет выявить общие тенденции и особенности возникающего взаимодействия городской среды и архитектуры. Определены основные типы взаимодействия и особенности расположения общественных пространств в составе зданий.

*Выводы.* Значимость полученных результатов для архитектуры состоит в фиксации и раскрытии явления перетекания и взаимодействия открытых общественных пространств города с общественными пространствами как элементами архитектурного сооружения.

**Ключевые слова:** открытое общественное пространство, внутренняя структура объекта, архитектурное сооружение, сценарий перемещения, пространственная связность, объемно-пространственная организация.

### **Введение**

Типология объектов современной архитектуры обширна: появляются новые задачи, новые запросы и новые технологии. Как реакция, возникают здания с новой функциональной организацией. Все чаще запрос на проектирование не однозначен: появляются театры, библиотеки, музеи, которые помимо своей основной функции могут выполнять целый ряд дополнительных функций. Архитектура реагирует на изменения в обществе и в структуре города [1-4]. Она усложняется, становится более многогранной и многоликой.

Основными компонентами архитектурной композиции любого здания являются его внешний объем и внутреннее пространство, которые вместе образуют объемно-пространственную структуру сооружения. При принятии проектных решений архитектор руководствуется функциональным назначением объекта, контекстом места и своим художественным видением. Однако, в современной архитектуре отчетливо проявляется тенденция, при которой традиционное структурное построение архитектурного сооружения дополняется третьим элементом – открытым общественным пространством, которое подчинено закономерностям формообразования и является композиционным элементом объекта. Это пространство определяется геометрией ограждающих конструкций – опор, ограждений, перекрытий и покрытий, делая его неотъемлемой частью общей структуры сооружения. Проявление такой тенденции достаточно заметно, т.к. большое количество зданий по всему миру демонстрирует такую трехчастную структуру.

### **Открытые общественные пространства в структуре современных зданий**

Примером может послужить новое здание банка Landsbankinn в Рейкьявике. Здание банка располагается в прибрежной части общегородского центра на одной из городских магистралей. Это прогулочная зона с возможностью выхода к воде и в городской парк. Здание банка реагирует не столько на изгиб улицы, сколько на направление пешеходных потоков между парком и пирсом на набережной (рис. 1). Объем сооружения формируется четырьмя отдельными блоками разной формы и этажности со сдвижкой относительно оси улицы. Эта сдвижка образует пространственный узел, который является передаточным звеном в системе общественных пространств в этой части города.

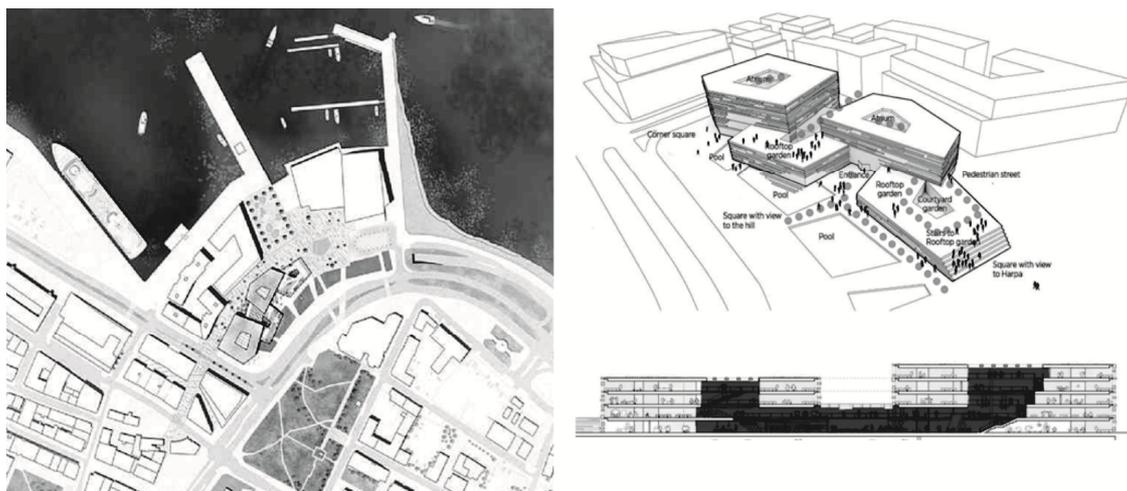


Рис. 1. Банк Landsbankinn в Рейкьявике. Бюро С. F. Møller и Arkthing.  
(Источник: <https://archi.ru/world/78086/povsednevnyaya-dostoprimechatelnost/>)

Что бы сделать привлекательным и удобным пешеходное перемещение в заданном направлении, через здание банка организованы сквозные проходы – своеобразное продолжение улицы в структуре сооружения. Здесь весь первый этаж отдан под общественные функции и посетителем может стать любой прохожий. Служебные помещения банка располагаются на верхних этажах. В каждом из блоков здания есть атриум – как источник дополнительного освещения и как внутреннее общественное пространство. Большая часть кровли отдана под зеленые зоны, открытые для публичного доступа. Таким образом, открытое общественное пространство пронизывает весь объем здания банка, реагируя на средовой запрос, помогает сохранить пешеходный характер улиц, разнообразить сценарии передвижения и времяпровождения горожан. Благодаря такому решению здание активно участвует в уличной жизни и стимулирует активные общественные проявления в этой части города.

Комплекс музея современного искусства в Осло – музей Аструп-Фернли – расположен в новом районе Тьювхольмен на конце насыпного мыса, который достаточно далеко выдается в воды фьорда и входит в структуру вновь сформированной набережной в этой части города. Архитектурное развитие сооружения происходит вдоль оси новой пешеходной зоны, протянувшейся от причальной платформы на крайней точке набережной, до застройки на материке (рис. 2). Комплекс включает в себя художественный музей с десятью выставочными залами, культурно-развлекательный центр и офисный блок. Линейная планировочная схема комплекса строится на системе продольных и поперечных пешеходных проходов. Планировочной осью, по сути, является водный канал, который пронизывает сооружение и делит его на две неравные части, соединенные пешеходными мостиками. С восточной стороны на набережной расположены небольшой парк, сад скульптур, устроен пляж. Сюда выходят помещения музейного кафе с террасой под навесом. С западной стороны, на пешеходной части улицы расположена небольшая площадь с лестницей-театром, принимающая потоки из музея.

Таким образом, на прилегающих к сооружению территориях, сформирована система общественных пространств, являющихся естественным продолжением существующих пешеходных связей. Музей, тем самым, вовлечен в активную городскую жизнь, привлекая внимание не только ценителей искусства, но и прохожих, жильцов близ расположенных домов и работающих неподалеку горожан. В результате город получил нечто большее, чем многофункциональный общественный центр – появилось место средоточия городской жизни в природном окружении [1].

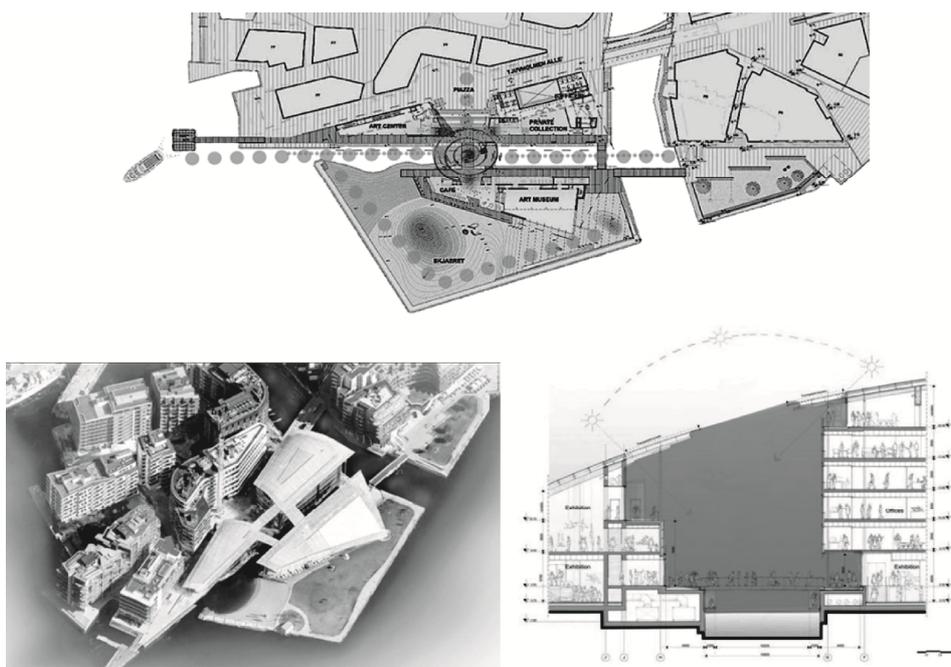


Рис. 2. Музей современного искусства Аstrup-Фернли в Осло. Ренцо Пьяно.  
(Источник: <https://archi.ru/projects/world/6886/muzei-sovremennogo-iskusstva-astrup-fernli/>)

Особый интерес вызывает здание центрального рынка в Роттердаме (рис. 3). Здесь в одном объеме соединились рынок, кафе, рестораны, отель, супермаркет, парковки и жилые квартиры. Арка перекрытия рынка – это 12-этажный жилой дом на 250 квартир. Под арочной формой здания находятся десятки прилавков-павильонов продовольственного рынка. После окончания рыночной торговли, пространство под аркой превращается в «городскую гостиную» с открытыми вечером нижними ярусами здания, которые заняты продовольственными магазинами, ресторанами и кафе.

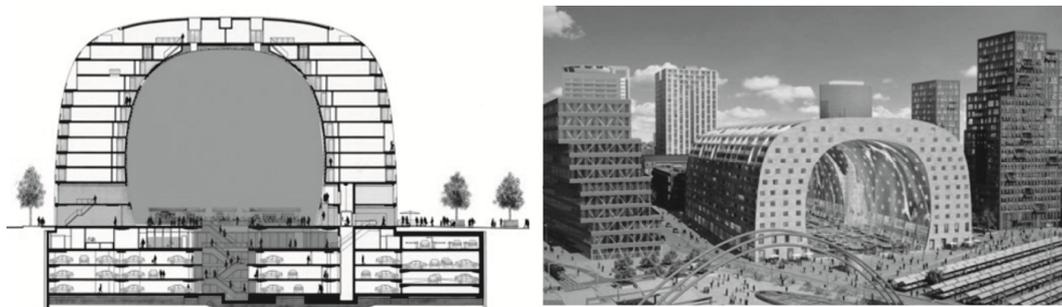


Рис. 3. Маркетхолл в Роттердаме. MVRDV.  
(Источник: <http://www.archfacade.ru/2011/02/centralnyj-rynok-v-rotterdam.html>)

Примечательна отделка внутренней стены рынка – на нее нанесена картина современных художников «Рог изобилия» с изображением рыночной снеди и цветов. Здание снаружи, как и площадь вокруг него, облицованы серым камнем: он служит нейтральным фоном для буйства цвета внутри. С торцов сооружение закрыто стеклянными витражами, которые позволяют, максимально использовать естественное освещение и визуально связать интерьер рынка с окружением. Он стал не только местом для покупок, но и привлекательным городским пространством. Удалось создать посещаемое, притягивающее к себе людей место: тело арки – это квартиры, а пространство внутри – это место торговли, развлечений и пешеходного транзита. Городская площадь при этом стала оживленной и привлекательной. Этот пример показывает, что визуально организованное перетекание общественного пространства может быть эффективным.

Перетекание городского общественного пространства может иметь место и в небольших архитектурных сооружениях. Примером служит магазин Apple на Мичиган-авеню в Чикаго. Здание магазина расположено на перепаде высот, – между площадью Пайонир-корт, которая целиком принадлежит интенсивной городской среде и набережной реки, где преобладает размеренность, покой и медленное движение. Этот объект со стеклянными стенами выполняет скорее роль городского пространства, нежели свою непосредственную функцию. Визуальная граница между внешним окружением и интерьером магазина практически исчезает. Стеклянные наружные стены организуют пространственную связность элементов площади и набережной (рис. 4).

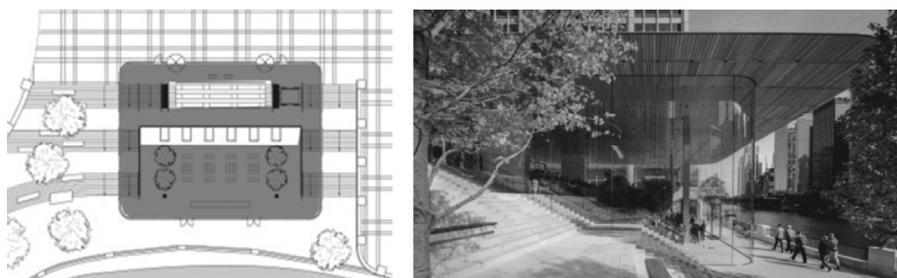


Рис. 4. Магазин Apple на Мичиган-авеню в Чикаго. Норман Фостер и партнеры.  
(Источник: <https://www.archdaily.com/882147/apple-store-michigan-avenue-chicago-foster-plus-partners/>)

Здание со стороны площади имеет всего один этаж и лестницы по бокам, что в масштабах многоэтажных зданий поблизости воспринимается естественным продолжением площади и обеспечением спуска к воде. Выстраивается связка города с набережной. Под торговлю непосредственно отдано меньше половины общей площади. Торговые помещения спрятаны в глубине здания на уровне набережной. Ближе к реке организовано пространство с лавками и столами – здесь можно отдохнуть, полюбоваться рекой, заняться работой или учебой. В этом объекте внутреннее общественное пространство служит связующим звеном между интенсивным городом и спокойной рекой, давая человеку возможность перестроиться и подготовиться к новой обстановке. Таким образом, внутреннее пространство магазина является буферной зоной, пространством-связкой, которое и обеспечивает перетекание общественных пространств в этом месте.

Открытое пространство в структуре общественного здания может возникнуть и в отрыве от поверхности земли. В этом случае оно становится камерным и имеет особые связи со структурой здания. Такую ситуацию можно наблюдать при изучении архитектуры Эльбской филармонии в Гамбурге. В здании, помимо концертных залов, разместился пятизвездочный отель, жилые апартаменты, ресторан, фитнес-центры и конференц-залы. Здание состоит из 2 частей: нижняя часть – кирпичная историческая, здесь размещались складские помещения; верхняя – новый объем, в котором размещается непосредственно филармония (рис. 5). На стыке этих двух частей возникло общественное пространство, с открытыми террасами и обзорными площадками, сюда может попасть любой желающий. На этом этаже так же размещены бары, рестораны, магазинчики с сувенирами, кассы и вход в фойе филармонии.



Рис. 5. Филармония в Гамбурге. Herzog & de Meuron.  
(Источник: <https://hqroom.ru/mnogofunktsionalnyi-kompleks-elbphilharmonie-v-gamburge.html/>)

Публичный доступ организован так же на кровлю здания: здесь разместились небольшие обзорные площадки, позволяющие человеку отдохнуть, оглянуться, полюбоваться видами, собраться с мыслями. Здесь мы видим, что основная задача открытого пространства состоит в организации визуальных связей с окружающими городским и речным пейзажами. Таким образом, это здание, кроме культурной миссии, исполняет роль общественного пространства особого вида.

Как показывает пример Биомедицинский института Фрэнсиса Крика в Лондоне, открытое общественное пространство может существовать и в научно-исследовательском учреждении. Новое здание института расположилось по соседству с вокзалом Сент-Панкрас и комплексом Британской библиотеки. Оно призвано демонстрировать потенциал лаборатории как общественного сооружения, привлечь к себе внимание туристов, поддержать научные интересы и начинания. На первом этаже устроены две «улицы», куда выходят аудитория для публичных лекций, выставочное пространство, кафе и вход в учебную лабораторию. На остальных этажах размещены лаборатории и кабинеты исследователей. Помещения сгруппированы в четыре блока, разделенных «улицей» и пересекающим ее атриумом (рис. 6). Созданные в результате визуальные связи между разными частями здания и широкие возможности межличностных контактов должны способствовать успешной исследовательской работе, основанной на общении между специалистами разных направлений.



Рис. 6. Биомедицинский института Фрэнсиса Крика в Лондоне.  
(Источник: <http://www.plparchitecture.com/the-francis-crick.html/>)

Эти «улицы» первого этажа имеют хорошее освещение, они хорошо воспринимаются, каждая из них имеет явно выраженное начало и конец. У главного входа организовано уличное пространство: озеленение, элементы городского дизайна, удобные подходы к пешеходным переходам.

Различное функциональное назначение находит прямое отображение во внешнем облике: разный масштаб детализации элементов фасада, разность материалов и фактур, остекленные последние этажи – помогают прочесть «дорожную карту» этого здания.

Целенаправленное формирование именно такого открытого общественного пространства является прямой проекцией характера окружающей среды: транзит, поток пешеходов, поиск кратчайших путей. Организация планировочных карманов и курдонеров обеспечивают возможность остановиться и сделать паузу. Благодаря такому сочетанию пространство становится более разнообразным, но уравновешенным.

Открытое общественное пространство может быть организовано в структуре жилого комплекса. Жилой комплекс Valley является частью делового центра, в котором преобладает офисная застройка. Появление здесь жилого пространства помогает разнообразить городскую среду и выровнять соотношение основных функциональных притяжений района.

Концепция объекта предусматривает организацию максимального количества зеленых пространств, проектирование квартир с индивидуальными планировками и открытыми террасами, а также активные общественные пространства.

Конфигурация первых этажей, своеобразной базы всего комплекса, обусловлена геометрией участка. Начиная с четвертого этажа общий объем делится на три отдельные башни, это позволяет добиться максимального проникновения солнечных лучей и организовать большее количество зеленых открытых пространств. С уровня улицы

организован подъем по внешней стороне здания на 4 этаж (рис. 7). Жители получили рекреационное пространство, обеспеченное сквозными визуальными связями и транзитным пешеходным движением.



Рис. 7. Жилой комплекс Valley, Амстердам. MVRDV.  
(Источник: <https://www.mvrdv.nl/en/projects/valley/>)

### Типология открытых общественных пространств и теоретический обзор

Рассмотрение открытых общественных пространств, включенных в структуру архитектурного объекта, показало, что пространства такого типа являются естественным продолжением окружающей его городской среды. Это перетекание может происходить в уровне улицы, когда мы говорим о сохранности пешеходных связей в сложившихся общественных пространствах на прилегающих к зданию территориях. В этом случае тип взаимодействия можно определить как «транзит» или «путь», а основные действия как динамичные (банк в Рейкьявике, жилой комплекс Valley, музей Аструп-Фернли, институт Фрэнсиса Крика). Перетекание общественных пространств может осуществляться опосредовано – взаимодействие обусловлено необходимостью «добраться» до открытой зоны в структуре объекта (как в здании филармонии Гамбурга). Такая ситуация определяется приемом пространственного извлечения части объема. В таком случае открытое общественное пространство становится камерным, а действия, происходящие здесь, направлены на созерцание, общение и спокойное времяпровождение. Тип взаимодействия можно определить как «плаза» (фиксированная с нескольких сторон горизонтальная поверхность), а действия как ограниченные. Выявляется третий вариант включения общественного пространства в структуру архитектурного сооружения – его визуальное проникновение, когда прилегающее открытое общественное пространство может быть не связанным с функциональным назначением здания (как Маркетхолл в Роттердаме или магазин Apple в Чикаго). Такое решение помогает связать городское окружение и архитектурный объем, обеспечивая целостность и многосложность среды.

Анализ рассмотренных выше примеров позволяет осознать, что процесс перетекания городского пространства в архитектурные объекты – это устойчивая тенденция больших городов. Вопросами образования и развития общественных пространств занимались Л.В. Гайкова [1], А.А. Сидоров [2], Т.А. Серебренникова [3], Г.Н. Черненко [4], А.Л. Гельфонд [5], М.В. Пучков [6], Ян Гейл [7, 8], А. Лефевр [9], Лео Холлис [10], Сета М. Лоу [11], Д. Джейкобс [12] и др.

В частности, в работе Т.А. Серебренниковой встречается мысль о том, что в условиях современности архитектура требует подхода, ориентированного в первую очередь на интересы городской среды, то есть окружение во многом диктует формообразование архитектурных объектов [3].

Изучая вопросы формирования общественных пространств в структуре зданий современных университетских библиотек, Г.Н. Черненко обращает внимание на социально-культурную ограниченность помещений исключительно библиотечного направления: «Ведь уже сейчас психологи бьют тревогу по поводу того, что люди перестают общаться «вживую», предпочитая общение через социальные сети» [4]. Автор предполагает, что наличие общественных пространств, назначение которых не связано с основной целевой функцией здания, обеспечивают межличностное общение, отдых, способствуют гармонизации ощущений посетителей.

Л.В. Гайкова в своей работе подчеркивает, что «сосредоточие разнообразных функций повышает социальную и культурную значимость территории, обуславливает успешную реализацию коммерческой, просветительской, рекреационной и др. деятельности, способствует росту привлекательности городских пространств как мест концентрации общественной жизни и индивидуальной самореализации» [1]. Это означает, что возникновение и развитие общественных пространств в структуре зданий оказывает позитивное влияние на качество не только определенного объекта, но и городской среды в целом.

М.В. Пучков в своей работе пишет о том, что «общественные пространства являются «театром» городской жизни и сосредоточием городского стиля жизни, который отличается от способа общественного существования вне городских территорий. Гармонизация существующего городского общественного пространства возможна путем разработки форм, включенных в поведение городских «актеров» (участников «театра городской жизни»), что подразумевает не только разнообразие форм и типов пространств, но и их благоустройство в соответствии с запросами различных субкультур и городских сообществ» [6].

### **Заключение**

Таким образом, изучение современной проектной практики и теоретических разработок в области формирования открытых общественных пространств дают возможность сформулировать ряд положений:

- открытое общественное пространство является частью городской ткани и может существовать в разных формах – как крупное образование (в виде городской площади, парка, улицы или набережной), как образование средней величины (в виде участка, территории непосредственно примыкающей к общественному зданию) и как структурный элемент архитектурного сооружения;

- очевидно устойчивое взаимодействие трех уровней городского пространства (городского района, участка, архитектурного сооружения), соответственно закономерностью является перетекание открытых общественных пространств с уровня на уровень с индивидуальной формой существования, в том числе и в структуре общественного здания или комплекса;

- назначение, смысл и философия открытых общественных пространств в структуре общественного здания определяются городской средой, зависят от масштаба и условий взаимодействия архитектурного сооружения и его окружения и связаны с потребностью во множественности, компактности и доступности средового насыщения;

- открытые общественные пространства в структуре общественного здания являются многоцелевыми, чаще всего не связанными с основным видом деятельности объекта и предназначены для коммуникативной функции – межличностного общения, отдыха, переключения с одного вида деятельности на другой, свободной ориентации в сложном окружении, получения необходимой информации и т.д.;

- принципы формообразования и организационная структура архитектурного сооружения, определяют типологию открытых общественных пространств в его составе: это пространства-транзиты, пространства-площади («плаза») и визуальные пространства-связи (представленная типология является предварительной и будет уточняться при более развернутых исследованиях).

Изучение практики проектирования зданий и комплексов в структуре современного города показало, что их архитектура является итогом сложного урбанистического процесса, в основе которого лежит формирование открытого общественного пространства и организация взаимодействия его составных частей. Выявление природы и условий существования открытых общественных пространств в структуре архитектурных сооружений может стать базой для научно обоснованных разработок по определению направлений, принципов и приемов дальнейшего развития общественных зданий и комплексов.

### Список библиографических ссылок

1. Гайкова Л. В. Общественное пространство архитектурно-градостроительных образований как многофункциональная структура // Город пригодный для жизни: Современные проблемы архитектуры, градостроительства, дизайна: сборник статей I Международной научно-практической конференции. 2013. С. 60–67.
2. Сидоров А. А. Модели управления общественными пространствами. URL: [http://enotabene.ru/urb/article\\_19789.html/](http://enotabene.ru/urb/article_19789.html/) (дата обращения: 05.05.2018).
3. Серебренникова Т. А. Принципы формообразования в архитектуре в эпоху информационного взрыва // Архитектон: известия вузов. 2010. № 30. URL: [http://archvuz.ru/2010\\_22/16/](http://archvuz.ru/2010_22/16/) (дата обращения: 28.05.2018).
4. Черненко Г. Н. Формирование системы общественных пространств в объемно-планировочной структуре зданий современных университетских библиотек // АМИТ. 2011. № 4 URL: <http://www.marhi.ru/AMIT/2011/4kvart11/chernenko/abstract.php/> (дата обращения: 29.05.2018).
5. Гельфонд А. Л. Общественное здание и общественное пространство. Дуализм отношений // Academia. Архитектура и строительство. 2015. С. 18–32.
6. Пучков М. В. Город и горожане. Общественное пространство как модератор поведения людей // Архитектон: известия вузов. 2014. № 45. URL: [http://archvuz.ru/2014\\_1/4/](http://archvuz.ru/2014_1/4/) (дата обращения: 29.05.2018).
7. Ян Гейл. Города для людей. М. : Альпина Паблишер. 2012. 158 с.
8. Ян Гейл, Биргитт Сварре. Как изучать городскую жизнь. Island Press. 2013. 16 с.
9. Анри Лефевр. Производство пространства. Strelka press. 2015. 186 с.
10. Лео Холлис. Города вам на пользу. Гений мегаполиса. Strelka press. 2015. 139 с.
11. Сета М. Лоу. Пласа. Политика общественного пространства и культуры. Strelka press. 2016. 284 с.
12. Дж. Джейкобс. Смерть и жизнь больших американских городов. М. : Новое издательство. 2011. 48 с.

**Fedan Anastasiia Nikolayevna**

assistant

E-mail: [fanarhitect@gmail.com](mailto:fanarhitect@gmail.com)

**Siberian Federal University, School of Architecture and Design**

The organization adress: 660041, Russia, Krasnoyarsk, Svobodny pr, 89, build. 6

### Open public spaces in the structure of architectural objects

#### Abstract

*Problem statement.* Identify trends in the interaction of street public spaces and spaces as the part of architectural objects.

*Results.* Analysis of the interaction of public spaces and architectural objects on the example of realized and design solutions. It allows us to identify common trends and features of the emerging interaction of the urban environment and architecture. The main types of interaction and peculiarities of the location of public spaces in buildings are defined.

*Conclusions.* The significance of obtained results for architecture consists in fixing and revealing the phenomenon of overflow and interaction of city public spaces and open public spaces as elements of architecture.

**Keywords:** public space, multifunctional building, urban, environment script, functional zoning, spatial organization of space.

#### References

1. Gaikova L. V. The public space of architectural and town-planning formations as a multifunctional structure // City fit for life: Modern problems of architecture, urban

- planning, design: a collection of articles I International Scientific and Practical Conference. 2013. P. 60-67.
2. Sidorov A. A. Models of management of public spaces. URL: [http://e-notabene.ru/urb/article\\_19789.html/](http://e-notabene.ru/urb/article_19789.html/) (reference date: 05.05.2018).
  3. Serebrennikova T. A. Principles of shaping in architecture in the era of the information explosion // *Arkhitekton: izvestiya vuzov*. 2010. № 30. URL: [http://archvuz.ru/2010\\_22/16/](http://archvuz.ru/2010_22/16/) (reference date: 05.28.2018).
  4. Chernenko G. N. Formation of the system of public spaces in the space-planning structure of buildings of modern university libraries // *AMIT*. 2011. № 4 URL: <http://www.marhi.ru/AMIT/2011/4kvart11/chernenko/abstract.php/> (reference date: 05.29.2018).
  5. Gelfond AL. Public building and public space. Dualism of relations // *Academy. Arkhitektura i stroitel'stvo*. 2015. P. 18–32.
  6. Puchkov M.V. City and townspeople. Public space as a moderator of people's behavior // *Arkhitekton: izvestiya vuzov*. 2014. № 45. URL: [http://archvuz.ru/2014\\_1/4/](http://archvuz.ru/2014_1/4/) (reference date: 05.29.2018).
  7. Ian Gale. *Cities for people*. M. : Alpina Publisher. 2012. 158 p.
  8. Ian Gale, Birgitt Svarre. *How to study urban life*. Island Press. 2013. 16 p.
  9. Henri Lefevre. *Production space*. Strelka press. 2015. 186 p.
  10. Leo Hollis. *Cities to your advantage. The genius of the metropolis*. Strelka press. 2015. 139 p.
  11. Seth M. Lowe. *Plas. Politics of public space and culture*. Strelka press. 2016. 284 p.
  12. J. Jacobs. *Death and life of major American cities*. M.: Novoye izdatel'stvo. 2011. 48 p.