

УДК 72.023: 691.11 (-17)

**Чайникова Олеся Олеговна**

аспирант

E-mail: [restavr2015@gmail.com](mailto:restavr2015@gmail.com)

**Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет**

Адрес организации: 190005, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4

## **Эволюция сохранения памятников традиционного деревянного зодчества**

### **Аннотация**

*Постановка задачи.* Цель исследования – рассмотреть процесс эволюции деятельности сохранения памятников деревянного зодчества, в том числе методом воссоздания. Выявить методы и приемы сохранения деревянных строений нашими предками, а также критерии значимости воссоздаваемых памятников в разные периоды.

*Результаты.* Основные результаты исследования состоят в выявлении возможности воссоздания памятников деревянного зодчества с определенной степенью подлинности. Определена классификация основных методов сохранения памятников деревянного зодчества, в том числе методом воссоздания. Выявлены критерии, влияющие на выбор метода сохранения памятника, в том числе воссозданием.

*Выводы.* Значимость полученных результатов для современной архитектуры и реставрационной деятельности состоит в установлении потребности общества в воссоздании некогда существовавших памятников деревянной архитектуры, в определении вариантных форм и методов их воссоздания. Анализ примеров воссозданных памятников деревянного зодчества привел к разработке классификации способов сохранения памятников, выявлению особенностей и условий, обосновывающих возможность применения каждого способа сохранения, а также основных критериев оценки ценности воссозданных памятников.

**Ключевые слова:** воссоздание, возрождение, музей под открытым небом, этнопарк, деревянная архитектура, памятники деревянного зодчества.

### **Введение**

Памятники деревянного зодчества занимают отдельное место в мировом культурном наследии, являясь народным зодчеством. Архитектор А.Ф. Гольштейн толкует это понятие следующим образом: «под народным зодчеством понимается деятельность мастеров-строителей, творчество которых основано на традициях»<sup>1</sup>. Основная часть деревянных строений, сохранившихся до сегодняшнего дня, представляет собой особенные черты культуры народа, традиций, национальности.

Наиболее характерными представителями памятников деревянного народного зодчества являются территория Севера России, страны Балтики и Скандинавии [1-5].

Деревянные постройки русского Севера, от хозяйственных построек до культовых строений – неповторимы, оригинальны и единственны в своей природе. Сохранившиеся до сегодняшнего дня деревянные строения насчитывают свой возраст до 500 лет, их сумели сохранить до наших дней, и главная задача современников – передать их будущим потомкам. Таким образом, в современном обществе на фоне все возрастающего интереса к культуре и истории нашего народа, его быту вновь обратились к вопросам сохранения памятников деревянного зодчества как к «самой хрупкой части нашего наследия», говоря словами И.В. Маковецкого<sup>2</sup>.

### **Методы сохранения памятников деревянного зодчества**

Сохранение памятников архитектуры деревянного зодчества, как одной из самых хрупких и уязвимых частей культурного наследия, находящегося в современных условиях на грани полного исчезновения, особенно актуально для реставраторов,

<sup>1</sup> Гольштейн А. Ф. Зодчество. М. : Просвещение, 1979. С. 200.

<sup>2</sup> Маковецкий И. Архитектура русского народного жилища. Север и Верхнее Поволжье. М. : АН СССР, 1962. 338 с.

стремящихся продлить их жизнь. Как зарубежные, так и отечественные реставраторы-практики на протяжении многих десятилетий ищут и разрабатывают возможные методы, способы и формы сохранения деревянных памятников.

Специалисты музея-заповедника «Кижь» много лет занимаются исследованиями, связанными с атрибуцией памятников деревянного зодчества, особенно хронологическими, которые являются основополагающими при определении стратегии и тактики ремонтно-реставрационных работ, выявлении закономерностей и тенденций развития архитектуры<sup>3</sup>.

В середине XX века в России наибольшую популярность получил опыт сохранения памятников путем создания музеев под открытым небом, этнопарков. За рубежом этот опыт стал популярен еще раньше – в конце XIX века, при этом их отличительной особенностью было то, что они не стремились экспонировать памятники и их комплексы в исторически сложившихся условиях<sup>4</sup> [1-5]. Музеи под открытым небом призваны сохранять наследие деревянного зодчества, при этом памятники ограниченно используются по своему историческому назначению, основная их функция – развлекательно-просветительская. Проекты и реализация решений по приспособлению исторических поселений для воссоздания музеев под открытым небом и этнопарков имеют возможность отступления от исторической действительности, более свободного композиционно-пространственного решения, но, как правило, на исторической подоснове. Воссозданные постройки сохраняют традиции деревянного строительства региона, района, местности. Зачастую с целью наглядной демонстрации отличительных строительных приемов, деталей и элементов деревянного зодчества, их выразительности намеренно отражают все их многообразие в одном проекте [6, с. 80-82].

В Европе, например, в Норвегии, этнографические музеи встречаются практически повсеместно, они органично и естественно вписаны в средовую застройку, а порой являются частными домами, превращенными в музей. Наибольшее количество представленных экспонатов в музеях под открытым небом составляют образцы культового деревянного зодчества, также насчитывающие возраст более 500 лет [там же, с. 89, 3].

Таким образом, создание музеев под открытым небом и этно-парков является одним из способов сохранения памятников деревянного зодчества, в том числе методом воссоздания.

Б.В. Гнедовский, рассматривая приспособление памятников деревянного зодчества, затрагивает вопрос технологии перемещения деревянных памятников. В качестве примера упомянута Михайлоархангелогородская часовня 1614 года постройки, которая в 1973 году была перевезена из города Слободского Кировской области во Францию. Памятник был разобран и промаркирован для перемещения, собран для экспозиции на выставке «Русская деревянная пластика от древнейших времен и до наших дней» в выставочном зале Парижа «Гран-Пале», а по завершению выставки часовню вернули на место<sup>5</sup>. Автор статьи данным примером доказывает мобильность деревянных памятников архитектуры и подтверждает возможность создания «специальных резерватов» для размещения наиболее ценных объектов, которые будут там под сохранностью, доступны для изучения и обозрения, при этом будут открыты широкие возможности их приспособления.

Гнедовский разделяет такие музеи по масштабам, принципам организации экспозиции, по их значимости – архитектурно-этнографические, историко-мемориальные. В качестве примеров исторических музеев приводятся музей «Сибирская ссылка В.И. Ленина» в Шушенском, в котором собраны 24 мемориальные крестьянские усадьбы, здания местной администрации, волостной управы и пересыльной тюрьмы, и музей «Декабристы в Иркутске» – в центре города заповедник из деревянных жилых домов, украшенных резьбой. При этом автор отмечает высокую степень достоверности основных воссозданных строений на период XIX века в обоих музеях, даже при том, что не все жилые здания воссозданы с учетом их этнографических особенностей. Главный

<sup>3</sup>Гольштейн А. Ф. Зодчество. С. 209.

<sup>4</sup>Ушаков Ю. С. Деревянное зодчество русского Севера. Л. : Знание, 1974. 32 с.

<sup>5</sup>Андросов Н. К. Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. М. : Министерство культуры РСФСР, Научно-исследовательский институт культуры, Объединение «Реставрация», 1978. С. 179.

акцент делается на различных возможностях приспособления и использования воссозданных строений, которые «входят в структуру музея лишь внешними формами»<sup>6</sup>.

В качестве основных ошибок при создании таких музеев Ушаков называет смешение понятий «этнографический музей» и «архитектурный музей-заповедник», в которых только первый может быть создан в искусственной среде, а второй – исключительно в исторически сложившемся окружении<sup>7</sup>. В случае демонтажа здания неизбежны значительные утраты подлинных частей и элементов памятника так, например, при демонтаже кровли, перекрытий и прочих конструктивных элементов их неизбежно приходится воссоздавать в новом материале.

Особенностью организации музеев под открытым небом также является ряд преимуществ, таких как сосредоточение памятников деревянного зодчества в более доступных местах, обеспечение их постоянной охраны, контроль за их состоянием. К недостаткам относят изъятие строений из исторически сложившейся природной среды, игравшей одну из важных ролей в художественно-эстетическом восприятии архитектурного строения. Внедрение памятников в сложившиеся архитектурные комплексы без учета их связи с окружающими постройками, с природной средой лишает их идентичности, выразительности и градостроительной значимости.

Наиболее известным музеем под открытым небом является музейный комплекс Кижи, в котором к середине 1960-х годов было сосредоточено большое количество культовых, жилых и хозяйственных сооружений. Музейные экспонаты были привезены из разных мест, воссозданы на новом месте, при том, что на территории сохранились и исторические постройки. Церковь Преображения Господня реставрируется методом частичного воссоздания и в наши дни. Демонтаж конструкций сруба осуществляется с помощью системы лифтинга с последующим восстановлением исторических конструкций памятника, его интерьеров и иконостаса в аналогичных материалах с соблюдением исторических методов, приемов и технологий. Важной составляющей при сохранении ансамбля Кижского погоста является ценность его исторического окружения, ландшафта. Ревитализация исторического окружения Кижского архитектурного ансамбля – основное необходимое условие, как развития, так и сохранения объекта Всемирного наследия [8, с. 10].

Аналогичные музеи создавались под Костромой, Суздалем, Вологдой, Новгородом, Архангельском, из современных – этнопарк под Санкт-Петербургом в усадьбе Богословка на территории Невской Дубровки, главной доминантой которого является воссозданная копия 22-главой Покровской церкви Вытегорского погоста [9]. Отличительная особенность данного объекта воссоздания заключается в том, что воссоздана копия ранее существовавшего памятника деревянного зодчества по подробным архитектурным обмерам, на новом месте, в иной, но схожей историко-ландшафтной среде, в историческом материале, с приспособлением под современные нужды.

Таким образом, способов и методов сохранения архитектуры деревянного зодчества немного, в отличие от других типов построек. С развитием химической промышленности появился огромный выбор средств для обработки и пропитки деревянных конструкций. Но даже при современном развитии химической отрасли и технологий строительства залогом долговечности бревна является способ его «изготовления» – топор, о чем хорошо знали и что всегда учитывали плотники с древних времен<sup>8</sup>.

### **Воссоздание памятников деревянного зодчества – как метод сохранения**

При этом памятники деревянного зодчества подвержены износу, дерево – гниению, горению и требуют ремонтов и поновления, зачастую воссоздания значительной части здания, конструктивных элементов, декоративного убранства, что подтверждается сегодня выявлением ремонтных вставок, поздних замен бревна и целых венцов в строениях.

Известные исследователи архитектуры Севера М.И. Мильчик и Ю.С. Ушаков указывают на многие свидетельства воссоздания деревянных строений в масштабах целого города. Так, например, благодаря сведениям Полного собрания русских летописей, мы имеем документальное свидетельство полного воссоздания города: в

<sup>6</sup> Андросов Н. К. Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. С. 181.

<sup>7</sup> Ушаков Ю. С. Деревянное зодчество русского Севера. С. 28.

<sup>8</sup> Рзянин М. И. Русская архитектура. Академия архитектуры СССР. М. : 1947. С. 78.

1692 г. на Северной Двине «Холмогорской город почи-ниван и перебран весь от подошвы, и башни рублены новы, все так же...»<sup>9</sup>.

Свидетельства же частичного воссоздания утрат деревянных строений выявлены в одной из грамот XVII в.: «гнилые бревна выметывать, а в те места вставлявть бревна новые...»<sup>10</sup>. Также исследователи подтверждают многочисленные упоминания в летописях, писцовых книгах и других исторических документах о различных деревянных строениях, не дошедших до наших дней. Бесценным вкладом в историю архитектуры являются фиксационные материалы многих исследователей деревянной архитектуры [6, 13]. Практически все они указывают на печальное состояние деревянных строений. При этом сегодня не хватает сведений и информации о существующих и утраченных памятниках, технологиях их строительства, архитектурных особенностях. Так, Ю.П. Спегальский доказывает, что на протяжении веков многие строительные формы исчезали бесследно, облик древнейших построек Руси мало напоминал поздние. Автор предложил серию смелых графических реконструкций остатков деревянных строений, открытых археологами<sup>11</sup>.

Таким образом, потребность в воссоздании памятников деревянного зодчества актуальна давно, и их современные исследователи, предшественники приходили к важному итогу – к графическим реконструкциям, в которых сегодня «предположения и допущения ... неизбежны... Попытка обойтись без гипотез привела бы не к объективности, а, наоборот, к явному искажению фактов... Значение гипотезы нельзя не только отрицать, но и не в меру ограничивать – она должна получать место и в решении широких вопросов, и при реконструкции отдельных зданий» [10, с. 73-74].

Понятия «реставрация» и «воссоздание» тесно переплетаются в современной практике реставрационных работ, но на памятниках деревянного зодчества сегодня наблюдается большой объем именно воссоздания, восстановления разрушений и утрат.

Так, Л.В. Прибега приводит наиболее характерные принципы реставрации деревянных ветряных мельниц, главный из которых – «восстановление подлинного архитектурного облика традиционных строений», ...«укрепление его с помощью современных инженерно-технических мероприятий» с заменой частей, утративших прочность [11, с. 115, 119]. Замена выполняется в соответствии с существующими образцами из аналогичных пород древесины при максимальном соблюдении параметров и традиционных строительно-технологических приемов при их изготовлении, то есть обеспечивается достоверность, в том числе с помощью документа-памятника [там же, с. 120]. Таким образом, воссоздание утраченных элементов и частей вызвано необходимостью восстановления первоначального облика памятника. При этом воссоздавать утраты можно только на основании тщательного исследования самого памятника, что является невыполнимым условием для полностью утраченных строений.

Но отличительной особенностью воссоздания полностью утраченных памятников архитектуры деревянного зодчества является возможность обратиться к «региональной общности архитектурно-строительных традиций» [там же, с. 122]. Это позволяет при воссоздании прибегать к аналогам, при этом встает вопрос подлинности и ряда таких ценностных критериев, как архитектурно-исторический, художественный, градостроительный, культурно-эстетический [12, 13, 15].

Технологии строительства, заготовки и рубки леса для постройки деревянного строения со временем утрачиваются. Пользуясь одним природным строительным материалом – бревном, крестьянин, «хорошо усвоив основное правило – природа не терпит повторения (и действительно, невозможно обнаружить в природе два одинаковых элемента или сочетания)», создал стройную и логичную тектоническую систему в дереве, лишённую однообразия. В основе этой системы лежал принцип неповторимости каждого сооружения при повторяемости его элементов»<sup>12</sup>.

Исследователи русского Севера восторженно отзываются о предках и их природном чутье при строительстве селений, точном определении в нем места каждому сооружению.

<sup>9</sup>Мильчик М. И., Ушаков Ю. С. Деревянная архитектура русского Севера. Л. : Стройиздат. Ленингр. отд-ние, 1981. С. 5.

<sup>10</sup>Романов М. И. История одного северного захолустья. Великий Устюг, 1925. С. 14.

<sup>11</sup>Мильчик М. И., Ушаков Ю. С. Деревянная архитектура русского Севера. С. 9.

<sup>12</sup>Ушаков Ю. С. Деревянное зодчество русского Севера. С. 19.

Так, Ушаков следующим образом описывает принцип ансамблевости и определяет место всем строениям: «избы ставились так, чтобы жилая ее часть «глядела» на воду и максимально была обращена к солнцу. ...Амбары ставились в достаточном удалении от дома, но так, чтобы их было видно всегда. ...На высоких открытых местах вокруг села ставились ветряные мельницы. Внизу у самой воды сооружались бани, причалы для лодок. Самым важным был вопрос – выбора места и размеров для общественных сооружений – церкви, часовни, колокольни, эти вопросы решались всем миром»<sup>13</sup>.

Особую важность имело взаиморасположение отдельных сооружений при формировании силуэта храмово-поселенческого комплекса северорусских селений. Строители опытным и интуитивным путем достигали интересных и разнообразных приемов размещения, при которых вся группа строений просматривалась с разных сторон, и они не закрывали друг друга. Все это также учитывалось при выборе места строительства, как правило, у воды, но расстановка строений происходила таким образом, чтобы они все были максимально раскрыты при направлениях по суше или воде<sup>14</sup> [12, 13].

Природное окружение являлось важной составляющей каждого комплекса, что и сегодня выделено как особое условие при восстановлении ансамбля Кижского погоста. Различная природная ситуация определяла и новые решения при выборе места для строительства, что также исключало однообразие, и являлось главным секретом обаяния и привлекательности деревянного зодчества русского Севера<sup>15</sup>. Способ и форма воссоздания памятников деревянного зодчества – на прежнем или на новом месте, в составе комплексов этнопарков или музеев под открытым небом – влияют на такие критерии ценности памятника, как историко-архитектурный, художественный, градостроительный, культурно-эстетический, мемориальный.

Таким образом, памятники деревянного зодчества сохраняют, в том числе методом воссоздания, на прежнем месте на основании достаточных, достоверных историко-архивных, иконографических материалов (Церковь Святого Спиридона Тримифунтского в г. Ломоносов (1895-1896 гг. архитектор В.И. Щеглов, воссоздана в 2008-2015 гг.); Церковь Святого Пантелеймона, г. Сестрорецк, Тарховский проспект, 32 (воссоздана в 2003 г.); перемещают на новое место в музей или этнопарк с целью обеспечения его дальнейшей сохранности методом полного демонтажа и воссоздания вновь (Деревянная синагога д. Волпа, возведена в г. Билгорай, Польша в 2010-2016 гг. [1]); сохраняют с воссозданием значительных утрат памятника (нередко до 90 %), называя эти работы – реставрацией (Дача Громова в Лопухинском саду, г. Санкт-Петербург, ул. Академика Павлова, 13; постройки комплекса Кижского); перемещают с полной разборкой для экспонирования памятника и возвращают на историческое место.

Нельзя не вспомнить также метод воссоздания памятника деревянного зодчества Санкт-Петербурга в новых материалах, что особенно недопустимо для деревянной архитектуры, когда памятник воссоздают, например, в бетоне с обшивкой деревянной вагонкой, имитирующей брус (Дача Бенуа, г. Санкт-Петербург, Приморская ул., 8/4 – Тихорецкий проспект, 17, литера А; Дача Воронихина, г. Санкт-Петербург, Каменноостровский проспект, 62).

Чаще основные виды работ на памятниках деревянного зодчества принято называть реставрацией, если это не касается полного воссоздания на новом месте или воссоздания в неаутентичных материалах.

Критерии оценки ценности сохраняемых памятников деревянного зодчества, в том числе методом воссоздания, в каждом отдельном случае различны и зависят от таких условий, как:

- степень сохранности памятника, его подлинности как исторического документа;
- наличие достаточного объема достоверных исторических материалов, авторских проектов, чертежей, иконографии – гравюр, портретов, карт, брошюр и пр.;
- выбор метода дальнейшего сохранения памятника, в том числе методом воссоздания (включая выбор материалов, соблюдение исторических технологий и пр.);

<sup>13</sup>Ушаков Ю. С. Деревянное зодчество русского Севера. С. 17–18.

<sup>14</sup>Ополовников А. В. Русский Север. М.: Стройиздат, 1977. С. 57.

<sup>15</sup>Орфинский В. П. Деревянное зодчество Карелии. Л.: Стройиздат, 1972. С. 22.

- определение функционального назначения сохраняемого памятника деревянного зодчества;
- определение способа воссоздания памятника – на прежнем месте, на новом, в музее под открытым небом или этнопарке;
- сохранение и/или восстановление исторической окружающей архитектурной среды, пейзажного вида (территории) в результате воссоздания памятника;
- исключение демонтажа поздних наслоений без предварительного глубокого изучения и исследования времени их появления, функционального и художественного значения.

Сохранение памятников архитектуры деревянного зодчества также возможно, в том числе и методом воссоздания при соблюдении ряда условий с целью обеспечения критериев ценности памятника.

В качестве сложностей и проблем в деятельности по сохранению памятников деревянного зодчества следует назвать утрату исторических технологий заготовки дерева, способов рубки, а также строительства. Современный строительный рынок не имеет потребности (в масштабах целого объекта) в качественно заготовленном материале – дереве, в его постоянном наличии ввиду широкого спектра современных, технологичных, доступных строительных материалов [13-15].

Потребность в развитии и востребованности сохранения памятников деревянного зодчества, включая их воссоздание, достаточно высока и особенно актуальна с учётом стремительной утраты этого «хрупкого наследия». Наиболее важным в этой деятельности является сохранение памяти, сохранение историко-культурного, архитектурно-градостроительного значения памятника в данной местности, его исторической самобытности, подлинности. Сохранение памятника в музее или этнопарке с перемещением его на новое место – это сохранение архитектурно-художественного значения памятника, стиля, эпохи. В случае сохранения или возвращения памятнику деревянного зодчества его былого функционального назначения повышается социальный аспект, культурная и туристическая привлекательность местности, музея, этнопарка.

Результаты рассмотрения исторических и современных примеров сохранения памятников традиционного деревянного зодчества позволили вывести классификацию методов сохранения (табл.).

Таблица

#### Классификация и особенности методов сохранения памятников деревянного зодчества

№ п/п	Метод сохранения	Характерные особенности метода сохранения	Условия методов сохранения
<b>Сохранение методом воссоздания на прежнем месте:</b>			
1.1	Частичное воссоздание в исторических конструкциях и материалах	- чаще всего работы называются реставрацией; - применение исторических материалов (породы дерева, материалы гидроизоляции и пр.); - технология работ по сохранению максимально приближена к исторической (топор, выдержка древесины, способы врубки и пр.);	- максимальная сохранность исторического памятника; - воссоздаются путем частичной замены в историческом материале – дереве – утраченные элементы, конструкции; - высокая научно-реставрационная ценность памятника;
1.2	Частичное воссоздание в новых конструкциях и материалах	- чаще всего работы называются реставрацией (реконструкцией); - сохранение подлинности исторических конструкций и материалов с воссозданием утрат путем «сигнации» – выделение материалами и фактурой новых элементов; - отсутствие исторических конструкций и материалов соответствующих параметров (диаметр, длина, порода дерева); - отсутствие достоверных сведений об исторических материалах или технологиях отдельных работ (покрытие кровли – тес, гонт; материалы гидроизоляции);	- максимальная сохранность исторического памятника; - воссоздаются путем частичной замены в новом материале утраченные, разрушенные элементы, конструкции (металлические балки, материалы покрытия кровли, гидроизоляционные материалы и пр.); - высокая научно-реставрационная ценность памятника;

## Продолжение таблицы

1.3	Полное воссоздание в исторических формах, конструкциях и материалах	<ul style="list-style-type: none"> <li>- способ сохранения предметного представления об утраченном памятнике;</li> <li>- воссоздание исторических форм памятника;</li> <li>- применение исторических материалов (породы дерева, материалы гидроизоляции и пр.);</li> <li>- технология работ по сохранению максимально приближена к исторической (топор, выдержка древесины, методы врубки и пр.);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие достаточных достоверных историко-архивных, иконографических материалов;</li> <li>- уникальность (единичность) памятника;</li> <li>- сохранность историко-архитектурной среды;</li> <li>- высокая научно-реставрационная ценность памятника;</li> <li>- высокая историко-архитектурная, градостроительная ценность разрушенного, утраченного памятника;</li> </ul>
1.4	Полное воссоздание в новых конструкциях, но исторических формах и материалах (отделка)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- способ сохранения предметного представления об утраченном памятнике;</li> <li>- воссоздание исторических форм памятника;</li> <li>- частичное применение новых материалов (в конструкциях) и исторических материалов (некоторые конструкции, материалы отделки, покрытия, гидроизоляции и пр.);</li> <li>- технология работ в большей степени – современная, но имеет место и историческая (методы врубки, способ отделки стен и покрытия кровли, шатров и пр.)<sup>16</sup> [14, 15];</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие достаточных достоверных историко-архивных, иконографических материалов;</li> <li>- сохранность историко-архитектурной среды;</li> <li>- высокая научно-реставрационная ценность восстанавливаемого памятника;</li> <li>- высокая историко-архитектурная, градостроительная ценность разрушенного или вовсе утраченного памятника;</li> </ul>
2	Сохранение методом воссоздания на новом месте:		
2.1	Перемещение в музей под открытым небом, в этнопарк	<ul style="list-style-type: none"> <li>- способ сохранения памятника;</li> <li>- воссоздание исторических форм, материалов и конструкций памятника;</li> <li>- применение сохранившихся исторических материалов (дерево, материалы покрытия кровли, шатров, глав, гидроизоляции и пр.) [14, 15];</li> <li>- технология работ по сохранению максимально приближена к исторической (топор, методы врубки и пр.);</li> <li>- неизбежность утраты при перемещении материалов отделки, покрытия кровли, шатров, глав, гидроизоляции и пр. с последующим их воссозданием вновь в аутентичных материалах;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- угроза утраты памятника;</li> <li>- высокая научно-реставрационная ценность памятника;</li> <li>- утрата историко-архитектурной среды;</li> </ul>
2.2	Воссоздание вновь в музее под открытым небом, в этнопарке	<ul style="list-style-type: none"> <li>- способ сохранения предметного представления об утраченном памятнике;</li> <li>- воссоздание исторических форм памятника;</li> <li>- частичное применение новых (в конструкциях) и исторических материалов (некоторые конструкции, материалы отделки, покрытия, гидроизоляции и пр.);</li> <li>- технология работ в большей степени – современная, но имеет место и историческая (методы врубки, способ отделки стен и покрытия кровли, шатров и пр.)<sup>17</sup> [14, 15];</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие достаточных достоверных историко-архивных, иконографических материалов;</li> <li>- высокая научно-реставрационная ценность восстанавливаемого памятника;</li> <li>- утрата историко-архитектурной среды;</li> </ul>
3.	Разборка с перемещением и полным воссозданием памятника вновь на историческом месте – экспонирование памятника		
	Разборка, перемещение и полное воссоздание памятника вновь на историческом месте	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «обратимость» памятников деревянного зодчества;</li> <li>- неизбежность утраты материалов отделки, покрытия кровли, шатров, глав, гидроизоляции и пр. при перемещении с последующим их воссозданием вновь в аутентичных материалах;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- максимальная сохранность исторического памятника;</li> <li>- высокая научно-реставрационная ценность памятника;</li> </ul>

<sup>16</sup>Суслова А. В., Славина Т. А. Владимир Суслов. Л. 1978. С. 37<sup>17</sup>Там же, с. 42

**Заключение**

В результате рассмотрения принципиальных подходов, методологии и предпосылок к воссозданию памятников деревянного зодчества или их утраченных элементов выявлены различия и индивидуальные особенности в каждом отдельном случае, при обязательном требовании научно обоснованного, документально подтвержденного подхода.

Значимость полученных выводов при рассмотрении способов и методов сохранения памятников деревянного зодчества состоит в выявлении относительного многообразия способов их сохранения, в том числе методом воссоздания.

**Список библиографических ссылок**

1. Синагога в Волпе. URL: <http://www.drewnopedia.pl/3,7,43,synagoga-w-wolpie.html> (дата обращения: 16.06.2018).
2. Galro. URL: <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=962506&page=60> (дата обращения: 27.05.2018).
3. Norsk Folkemuseum. The DNT Cabin – Hovinkoia. URL: <https://norskfolkemuseum.no/en/the-dntcabin-hovinkoia> (дата обращения: 07.11.2017).
4. Ставкирки – каркасные деревянные церкви. URL: <http://yourwo.com/2011/02/stavkyrkje/> (дата обращения: 17.06.2018).
5. Muzeul Satului Maramureşean. URL: <http://www.muzeulmaramuresului.ro/> (дата обращения: 17.10.2017).
6. Яксляйнен А. Т., Козлов В. А. О повышении эффективности историко-архитектурных обследований памятников деревянного зодчества Заонежья : опыт музея «Кижь», проблемы и перспективы. Петрозаводск: Заонежье, 1993. 230 с.
7. Шатковская Е. Ф. Культурное наследие Кенозерья, как важный социальный фактор и ресурс развития территории. Москва – Ростов Великий. 2010. 199 с.
8. Кижь. Реставрация Преображенской церкви. Отчет 2013. URL: [https://drive.google.com/drive/u/0/folders/0B\\_vfJ5pt0keOQ0w1U0k2dzhRWGc/](https://drive.google.com/drive/u/0/folders/0B_vfJ5pt0keOQ0w1U0k2dzhRWGc/) (дата обращения: 17.10.2017).
9. Чайникова О. О. Воссоздание зданий православных храмов в Санкт-Петербурге // Вестник гражданских инженеров. 2017. № 1 (60). С. 61–71.
10. Деревянное зодчество. Выпуск IV. Новые материалы и открытия. М.-СПб. : Коло, 2015. 352 с.
11. Проблемы исследования, реставрации и использования архитектурного наследия Российского Севера : Межвузовский сборник / Петрозаводск, 1991. 184 с.
12. Пруцын О. И., Рымашевский Б., Борусевич В. Архитектурно-историческая среда. М. : Стройиздат, 1990. 408 с.
13. Малков Я. В. Древнерусское деревянное зодчество. М. : Муравей, 1997. 208 с.
14. Попов А. Конструкции русских деревянных сооружений XVII-XVIII веков. Ферапонтово, 2007. 53 с.
15. Возняк Е. Р., Горюнов В. С., Семенцов С. В. Архитектура православных храмов на примере храмов Санкт-Петербурга. СПб. : СПбГАСУ, 2010. 80 с.

**Chainikova Olesya Olegovna**

post-graduate student

E-mail: [restavr2015@gmail.com](mailto:restavr2015@gmail.com)

**Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering**

The organization address: 190005, Russia, Saint Petersburg, 2 Krasnoarmeyskay st., 4

**The evolution of preservation of monuments of traditional wooden architecture****Abstract**

*Problem statement.* The aim of the study is to examine the evolution of activity on preservation of monuments of wooden architecture, including the method of reconstruction. To

identify the methods and techniques of preservation of wooden structures by our ancestors, as well as the significance of the restored monuments in different periods.

*Results.* Main results of the study consist of identifying the possibility of recreating monuments of wooden architecture with a certain degree of authenticity. The classification of the main methods of preservation of monuments of wooden architecture, including the method of reconstruction is identified. The criteria influencing the choice of the method of preservation of the monument, including the reconstruction, are revealed.

*Conclusions.* The significance of the results for modern architecture and restoration activities is to establish the needs of society in the reconstruction of the once existing monuments of wooden architecture, in the definition of variant forms and methods of their reconstruction. Analysis of examples of recreated monuments of wooden architecture led to the development of the classification of methods of preservation of monuments, identifying features and conditions that justify the possibility of using each method of preservation, as well as the main criteria for assessing the value of the recreated monuments.

**Keywords:** the restoration, the rebuilding, the reconstruction, the Museum under the open sky, ethno-Park, wooden architecture, wooden architecture monuments.

### References

1. Synagogue in Wolpie. URL: <http://www.drewnopedia.pl/3,7,43,synagoga-w-wolpie.html> (reference date: 16.06.2018).
2. Galro. URL: <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=962506&page=60> (reference date: 27.05.2018).
3. Norsk Folkemuseum. The DNT Cabin – Hovinkoia. URL: <https://norskfolkemuseum.no/en/the-dntcabin-hovinkoia> (reference date: 07.11.2017).
4. Stavkirke – frame wooden Church. URL: <http://yourwo.com/2011/02/stavkyrkje/> (reference date: 17.06.2018).
5. Muzeul Satului Maramureşean. URL: <http://www.muzeulmaramuresului.ro/> (reference date: 17.10.2017).
6. Yakslainen A. T., Kozlov V. A. On enhancing the effectiveness of the historical-architectural survey of monuments of wooden architecture of Karelia: experience of the Museum «Kizhi», problems and perspectives. Petrozavodsk : Zaonezh'e, 1993. 230 p.
7. Shatkovskay E. F. Cultural heritage Kenozeriay as an important social factor and resource of development of the territory. Proceedings of the International scientific-practical conference. Moscow – Rostov The Great. 2010. 199 p.
8. Kizhi. Restoration of the Preobrazhenskaya Church. Report 2013. URL: [https://drive.google.com/drive/u/0/folders/0B\\_vfJ5pt0keOQ0w1U0k2dzhRWGc](https://drive.google.com/drive/u/0/folders/0B_vfJ5pt0keOQ0w1U0k2dzhRWGc) (reference date: 17.10.2017).
9. Chainikova O. O. Reconstruction of buildings of Orthodox churches in Saint Petersburg // Vestnik grazhdanskikh inzhenerov. 2017. № 1 (60). P. 61–71.
10. Wooden architecture. Issue IV. New materials and discoveries : M.-SPb. : Colo, 2015. 352 p.
11. Problems of research, restoration and use of architectural heritage in the Russian North: interuniversity collection / Petrozavodsk, 1991. 184 p.
12. Prusin O. I., Rymashevsky B., Borusevich V. Historical and Architectural environment. M. : Stroyizdat, 1990. 408 p.
13. Malkov Y. V. Old Russian wooden architecture. M.: Muravey, 1997. 208 p.
14. Popov A. construction of Russian wooden buildings of XVII-XVIII centuries. Ferapontovo, 2007. 53 p.
15. Vozniak E. R., Goryunov V. S., Sementsov S. V. Architecture of Orthodox churches on the example of the churches of Saint Petersburg. SPb. : SPSUACE, 2010. 80 p.