

УДК 338.012

Загидуллина Г.М. - доктор экономических наук, профессорE-mail: gulsina@kgasu.ru**Шагиахметова Э.И.** – кандидат экономических наук, старший преподавательE-mail: elvirale@mail.ru**Казанский государственный архитектурно-строительный университет**

Адрес организации: 420043, Россия, г. Казань, ул. Зеленая, д. 1

Позиционирование предприятий на рынке строительных услуг Республики Татарстан с использованием критериальной матрицы

Аннотация

В статье проведен анализ совокупности показателей для оценки конкурентоспособности строительных предприятий. Выделены два блока для оценивания: финансовое состояние, качественные характеристики, к которым относятся качество строительной продукции, скорость выполнения работ, структура мотивационного комплекса и другие. Проведенные расчеты позволили заполнить конкурентную карту предприятий строительного комплекса путем их позиционирования на критериальной матрице. Расчеты выполнены для предприятий строительного комплекса по состоянию на конец 2000 года и на конец 2013 года.

Ключевые слова: конкурентоспособность, финансовое состояние, качественные характеристики, критериальная матрица.

Конкурентоспособность предприятия, его потенциал в деловом сотрудничестве определяют во многом его производственно-финансовое состояние. Устойчивое состояние формируется в процессе всей экономической деятельности предприятия. Данное исследование базируется на актуальных научных публикациях российских авторов [1-9].

Конкурентоспособными являются строительные предприятия, которые удовлетворяют максимально эффективно потребности заказчиков, умело используют финансовые результаты для дальнейшего развития и повышения уровня внутриорганизационной культуры, что способствует, в свою очередь, привлечению новых платежеспособных заказчиков и сохранению долговременных связей со старыми.

Поэтому оценка конкурентоспособности должна включать в себя расчет показателей финансово-хозяйственной деятельности и расчет качественных характеристик предприятия (рис. 1).



Рис. 1. Общая схема для оценки конкурентоспособности строительного предприятия

Финансовое состояние можно оценивать с точки зрения соответствия фактических показателей деятельности предприятия:

- нормальному для предприятия уровню;
- нормативным значениям;
- среднеотраслевому уровню.

На наш взгляд, первый подход наиболее целесообразен и позволяет учитывать особенности деятельности каждого предприятия. Например, нормальный уровень коэффициента общей ликвидности рассчитывается исходя из того, что предприятию нужны оборотные средства, соответствующие стоимости необходимых запасов, и сверх этого - средства для погашения кредиторской задолженности. Нормальный уровень показателей рентабельности, производительности труда, фондоотдачи определяется исходя из того, что минимальная прибыль, необходимая для простого воспроизводства должна быть равна в плановом году сумме материальных затрат и расходов на оплату труда с начислениями на социальные нужды, скорректированной в соответствии с индексом инфляции.

Анализ соответствия финансово-экономических показателей нормативному значению, применяемый в целом по экономике без варьирования по отраслям и видам деятельности не может создать объективную картину состояния дел на предприятии.

Качественные характеристики строительного предприятия - это **качество СМР, престиж, скорость выполнения работ, структура мотивационного комплекса, уровень квалификации персонала, оценка перспектив развития строительного предприятия**. Оценка качества СМР предполагает определение уровня недоделок на 1 кв.м. площади построенных предприятием объектов недвижимости. В основе структуры мотивационного комплекса строительного предприятия лежат внутренние мотивы, определяемые предрасположением личности к труду, внешние положительные мотивы, вызывающие у работника положительную реакцию и побуждающие к труду, и внешние отрицательные мотивы, вызывающие отрицательную реакцию и как бы принуждающие к труду. Предпочтительным является мотивационный комплекс, построенный на внутренних мотивах предрасположенности работников к труду. Перспективы развития предприятия определяются на расчете прогнозного расчета денежных средств, генерируемых в будущем организацией. Расчеты основаны на прогнозировании изменения чистой прибыли, статей баланса, влияющих на изменение денежного потока в будущие временные интервалы.

Таким образом, при оценке конкурентоспособности строительных предприятий, удобно использование трехмерной «критериальной матрицы» (рис. 2).

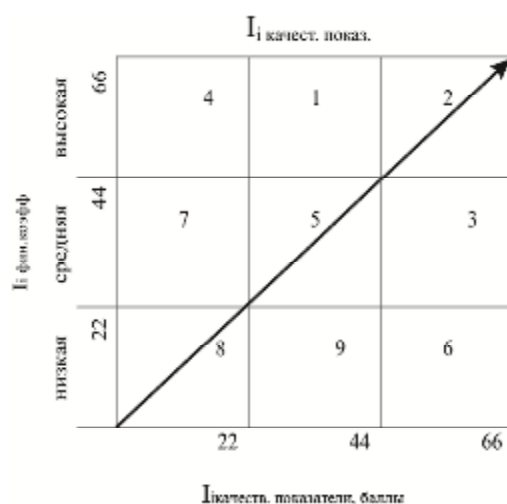


Рис. 2. Матрица для оценки конкурентоспособности строительного предприятия

Стрелкой на матрице показано направление повышения конкурентоспособности строительных предприятий. Все поле матрицы условно можно разделить на три участка:

- квадраты 1, 2, 3 – зоны расположения наиболее конкурентоспособных строительных предприятий-лидеров,
- квадраты 4, 5, 6 – зоны расположения строительных предприятий со средним уровнем конкурентоспособности – это «преследователи лидеров»
- квадраты 7, 8, 9 – зоны расположения предприятий с низкой конкурентоспособностью, слабые предприятия.

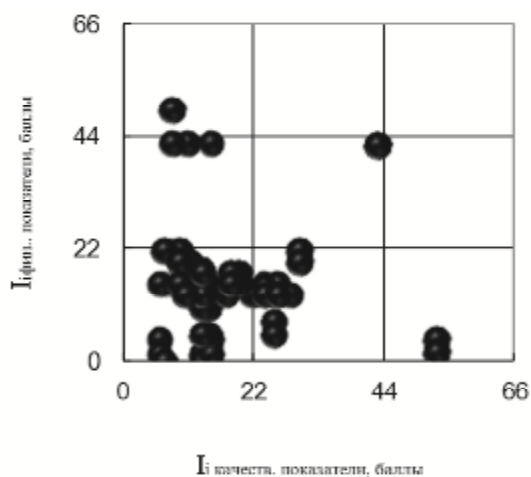


Рис. 3. Критериальная матрица для строительных предприятий Республики Татарстан (конец 2000 года)

Рассмотрим позиции на критериальной матрице для случайной выборки предприятий по результатам финансовой отчетности и оценке качественных показателей по данным за 2000-2013 гг. Расчеты показали, что в 2000 году ни одно из исследованных предприятий не достигло максимально возможного значения интегрального показателя, равного шестидесяти пяти. Финансовое состояние 10 % предприятий оценивается в 49 и 42 балла соответственно для максимального уровня оценок и в 43 и 42 балла соответственно для минимального уровня, что составляет порядка 70 % от максимально возможной оценки для максимального уровня оценок.

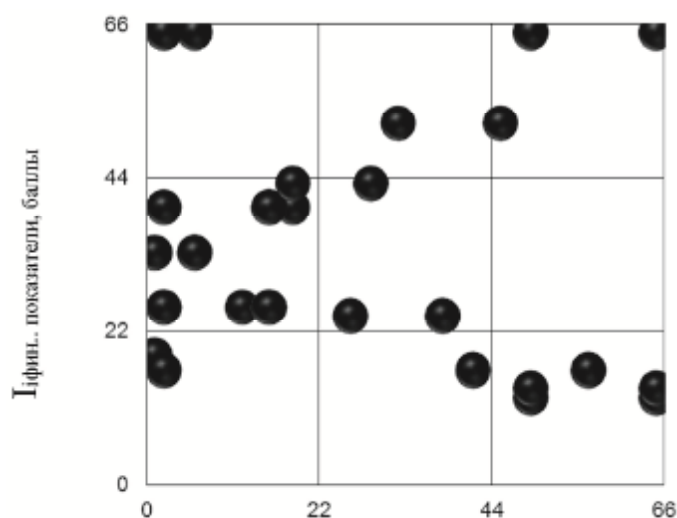


Рис. 4. Критериальная матрица для строительных предприятий Республики Татарстан (начало 2014 г.)

Для большинства исследованных предприятий $I_{\text{фин. коэфф}}$ составляют от 12 до 22 баллов или от 18 до 33 % от максимально возможной величины.

Таким образом, предприятия могут занять позиции на матрице, характеризующиеся квадратами 3, 5, 6, 7, 8, 9 в зависимости от того, насколько высоко будут оценены их качественные характеристики. Лишь одно предприятие претендует на позиции лидера по финансовым показателям (квадрат 1), поскольку $I_{\text{фин. коэфф}}$ составляет 49 баллов.

Окончательные выводы по конкурентоспособности предприятий могут быть сформулированы только после расчета интегрального показателя оценки конкурентоспособности по качественным показателям, $I_{\text{качест. показ.}}$

Балльная оценка **качества СМР** показала, что для большинства предприятий на конец 2000 года характерно большое число недоделок, приходящихся на кв. м. жилой площади. Среди исследованных предприятий лишь 25 % получили оценку качества СМР, составляющую 5 баллов, 33 % организаций получили 1 балл, а оставшиеся 42 % предприятий по качеству СМР были оценены в 2 балла.

Следующим оценочным показателем, тесно связанным с качеством работ, является **скорость строительства**. Информация, предоставленная исследованными строительными предприятиями, свидетельствует о незначительном отклонении средних фактических сроков строительства от плановых, что позволяет по скорости строительства предприятия оценить в пять баллов.

Таким образом, в результате анализа качества и сроков выполнения работ по возведению объекта и сдаче его в эксплуатацию можно сделать вывод, что лишь 25 % из исследованных предприятий могут строить качественно и в срок. Это происходит, во многом, благодаря грамотному планированию работ. В большинстве случаев, как известно, многие объекты, хотя и сдаются в срок, обладают большим числом недоделок (они выявляются в процессе их эксплуатации) вследствие «штурмования» их в последние месяцы строительства без соблюдения норм продолжительности тех или иных технологических процессов, поэтому оценки качества СМР столь низкие.

Оценка **престижности** строительных предприятий показала, что у 22 % строительных предприятий наблюдается ежегодный рост заказчиков, 99 % предприятий имеют долговременные связи с заказчиками, то есть обратившись один раз, заказчики предпочитают работу именно с ними, несмотря на низкое качество работ. Однако расчеты показали, что ни одно из исследованных предприятий не обладает сразу полным набором качеств, характеризующих ее с точки зрения престижности: 5 % организаций были оценены в 4 балла, 5 % – 1 балл, 33 % – 2 балла, оставшиеся 57 % – в 3 балла.

Структура мотивационного комплекса может быть различной, однако она в любой организации включает в себя внутренние мотивы (ВМ), внешние положительные мотивы (ВПМ), внешние отрицательные мотивы (ВОМ). Структура мотивационного комплекса практически во всех анализируемых предприятиях далека от наиболее предпочтительной. Многие зарубежные и отечественные экономисты в результате проведенных исследований пришли к выводу о том, что отсутствие мотивов приводит к созданию некачественной продукции. При этом составным элементов любого трудового процесса должны быть как внутренние условия (ВМ), так и внешние (ВПМ).

После проведения оценки качества продукции предприятия, качества управления ею необходимо оценить ее потенциал. В первую очередь для решения этой задачи необходимо рассмотреть **уровень квалификации персонала**. Исследования, проведенные в организациях, свидетельствуют о том, что практически во всех организациях (в 86 % из числа опрошенных) 80 % ИТР имеют высшее строительное образование, в 19 % организаций 80 % ИТР, помимо высшего строительного, имеют высшее экономическое образование. К положительным моментам также можно отнести то, что в 90 % организаций ИТР обладают навыками по пользованию ЭВМ, хотя лишь в 48 % организаций практикуются курсы по повышению уровня квалификации ИТР. Это может выступать свидетельством того, что в организациях много молодых специалистов, получивших навыки по пользованию ПЭВМ еще в ВУЗе или о том, что работники организации самостоятельно осваивают компьютер. С отрицательной стороны характеризует организации то, что они, в большинстве своем, не используют специализированные программные продукты для расчета смет, выполнения чертежей. Лишь в 44 % организаций используется три и более программных продукта.

Заключительным анализа конкурентоспособности строительного предприятия по качественным показателям является анализ и расчет **перспектив развития**. В результате прогнозов, выполненных с использованием метода сценариев, по наиболее вероятному варианту развития ситуации ожидается падение объемов производства в среднем на 30 %, по пессимистическому – на 40 %, а по оптимистическому сценарию прогнозируется рост ориентировочно на 10 %

Таким образом, лучшие интегральные показатели оценки $I_{\text{качест. показ}}$ у 15 % организаций. Наиболее неблагоприятная ситуация - у 10 %: значения $I_{\text{качест. показ}}$ минимального уровня на 89 % меньше максимально возможной величины и составляют 7-8 баллов. Интегральные показатели оценки остальных организаций колеблются в диапазоне от 10 до 25 баллов или 15-39 % от максимально возможного значения $I_{\text{качест. показ}}$. Критериальная матрица будет иметь вид (рис. 3).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что строительный комплекс РТ в 2000 г. был представлен, в основном, предприятиями с низкой конкурентоспособностью. Анализ предприятий на начало 2014 года (рис. 4) показал улучшение финансовых показателей. 25 % из исследуемых предприятий получили максимальную балльную оценку финансовых показателей, значит их коэффициенты близки нормальному для предприятия уровню. При этом лишь 17 % предприятий показывают минимальный уровень балльной оценки. Большинство исследуемых предприятий получили средние баллы оценки финансовых показателей.

Таким образом, за последние годы заполнение критериальной матрицы изменилось: большинство предприятий из зоны низкой конкурентоспособности переместились в зону среднего уровня, есть и предприятия, демонстрирующие отличные показатели. В целом произошло укрепление строительного комплекса Республики Татарстан, чему способствовали получение опыта строительства уникальных спортивных объектов к Всемирной летней Универсиаде 2013 г., увеличение рождаемости, стабильный рост благосостояния граждан РТ, улучшение транспортной инфраструктуры.

По результатам исследования конкурентного положения возможно моделирование конкурентной стратегии, выявление финансово-экономических показателей и качественных характеристик предприятия, на улучшение которых необходимо направить основные усилия, оптимизируя тем самым процесс принятия управленческих решений.

Проведение расчетов по методике, предложенной в работе, позволит строительному предприятию определить свое место в группе оцениваемых предприятий в рамках строительной отрасли. Предложенная методика дает возможности оценить конкурентоспособность строительных предприятий, поскольку и перечень показателей и их рекомендуемые значения были выведены в результате расчетов, проведенных авторами в строительном секторе экономики. Рассмотренная методика позволяет выявить «узкие места» в деятельности строительного предприятия.

Список библиографических ссылок

1. Загидуллина Г.М., Клещева О.А. Развитие инновационной инфраструктуры инвестиционно-строительного комплекса // Известия КГАСУ, 2011, № 2 (16). - С. 271-277.
2. Рахматуллина Е.С., Шагиахметова Э.И. Конкурентный анализ строительной отрасли Республики Татарстан // Дискуссия, 2014, № 10. - С. 67-77.
3. Круглов М.И. Стратегическое управление компанией: Учебник для вузов. – М.: Русская Деловая Литература, 2004. – 768 с.
4. Сайфуллина Ф.М. Инвестиционно-строительная деятельность в Татарстане // Российское предпринимательство, 2009, № 11-1. - С. 170-176.
5. Гареев И.Ф., Орлов В.Я. Формирование социальных стандартов государственных услуг на рынке жилья // Российское предпринимательство, 2011, № 10, Вып. 1 (193). – С. 175-180.
6. Романова А.И. Сущность института саморегулирования как инструмент повышения контроля качества строительной продукции и жилищно-коммунальных услуг // Российское предпринимательство, 2014, № 21 (267). - С. 148-160.
7. Романова А.И., Мухаррамова Э.Р., Ахметов Ш.Р. Выявление кризисной ситуации на предприятиях рынка строительных услуг // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика, 2010, № 6. - С. 157-162.
8. Шагиахметова Э.И., Сунгатуллина А.И. Анализ сбалансированности стратегического развития основных отраслей промышленности РТ // Известия КГАСУ, 2014, № 2 (28). - С. 275-283.
9. Медяник Ю.В. О перспективах развития рынка жилья эконом-класса // Жилищные стратегии, 2014, Т. 1, № 1. - С. 45-60.

Zagidyllina G.M. - doctor of economical sciences, professor

E-mail: gulsina@kgasu.ru

Shagiahmetova E.I. - candidate of economical sciences, senior lecture

E-mail: elvirale@mail.ru

Kazan State University of Architecture and Engineering

The organization address: 420043, Russia, Kazan, Zelenaya st., 1

Positioning of construction companies of the Republic of Tatarstan on the criterion matrix

Resume

The competitiveness of the enterprise, its potential for business cooperation largely determine its production and financial condition. Steady state is formed in the course of the entire economic activity of the enterprise. Construction companies that meet customers' needs as efficiently as possible, skillfully use its financial results for the further development and improvement of organizational culture are competitive. All these actions attract new paying customers and maintain long-term ties with the old ones.

Therefore, the evaluation of competitiveness should include the calculation of indicators of financial and economic activity and calculation of qualitative characteristics of the enterprise. Analysis of the financial and economic indices in correlation with standard values is used in the economics without variation by industry and type of activity. We believe this factor can not create an objective picture of the state of affairs in the company.

Qualitative characteristics of the construction enterprise are the following: the quality of construction, the prestige, the speed of the work, installation and construction works, the level of staff, assessment of prospects for development of the construction company.

Thus, we can conclude that the building complex of the RT in 2000 was represented mainly by enterprises with low competitiveness. Building complex had to solve many problems such as how to improve the financial and economic performance of its activities, and quality of product characteristics, management potential.

The analysis of enterprises conducted at the end of 2013 showed the improvement in financial and qualitative performance of construction enterprises. Calculations based on the method we propose in the work, will allow the construction company to define its place in the group being evaluated as part of the construction industry. Our method will also help to identify «bottlenecks» in the activities of a construction company.

Reference list

1. Zagidullina G.M., Kleshcheva O.A. Development of innovation infrastructure investment-construction complex. // *Izvestiya KGASU*, 2011, № 2 (16). - P. 271-277.
2. Rahmatullina E.S., Shagiahmetova E.I. Competitive analysis of the construction industry of the Republic of Tatarstan // *Discussiya*, 2014, № 10. - P. 67-77.
3. Kruglov M.I. Strategic management of the company: Textbook for high schools. – M.: Business Russian Literature, 2004. - 768 p.
4. Saifullina F.M. Investment and construction activities in Tatarstan. // *Rossiyskoe predpinimatelstvo*, 2009, № 11-1. - P. 170-176.
5. Gareev I.F., Orlov V.Y. Forming of social standards of state services at the market of accommodation // *Rossiyskoe predpinimatelstvo*, 2011, № 10, Iss. 1 (193). - C. 175-180.
6. Romanova A.I. Essence of institute of self-regulation as instrument of increase of control of quality of building products and dwellings services // *Rossiyskoe predpinimatelstvo*, 2014, № 21 (267). - P. 148-160.
7. Romanova A.I., Muharramova E.R., Akhmetov Sh.R. Identification of the crisis on the market of construction services companies // *Vestnik ENGECON*, 2010, № 6. - P. 157-162.
8. Shagiahmetova E.I., Sungatullina A.I. Analysis of balanced of strategic development of basic industries of industry of PT // *Izvestiya KGASU*, 2014, № 2 (28). - P. 275-283.
9. Medyanic U.V. About the prospects of market of accommodation // *Gilishnie strategii*, 2014, T. 1, № 1. - P. 45-60.