

УДК 711.4-168 (470.41)

Габдрахманова Л.А. – студентка

E-mail: li.gabdrakhmanova@gmail.com

Айдарова Г.Н. – профессор, доктор архитектуры

Ланцов В.М. – профессор, доктор химических наук

Казанский государственный архитектурно-строительный университет

ПРОЕКТ РЕКОНСТРУКЦИИ УЛИЦЫ МОСКОВСКАЯ ГОРОДА КАЗАНИ И КОНЦЕПЦИЯ СОЗДАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИННОВАЦИОННОГО ЦЕНТРА

АННОТАЦИЯ

При осуществлении реконструкции городских территорий возникает проблема отношений между собственниками зданий и участков земли с органами местного самоуправления, планирующими реконструкцию. В работе предлагается использование комплекса методов мотивации и стимулирования участия частных собственников в проекте реконструкции, названного общим термином – «политика создания благоприятного инвестиционного климата». В рамках данной работы главное внимание уделено формированию политики благоприятного инновационного климата, созданию Казанского муниципального инновационного центра (КМИЦ) и обоснованию такого предложения в градостроительном проекте с учетом изучения американского опыта.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: проект реконструкции, научно-технический прогресс, благоприятный инвестиционный климат, благоприятный инновационный климат, инкубатор, венчурный капитал, муниципальный центр инноваций.

Gabdrakhmanova L.A. – student

Aidarova G.N. – professor, doctor of architecture

Lantsov V.M. – professor, doctor of chemical sciences

Kazan State University of Architecture and Engineering

THE RECONSTRUCTION PROJECT OF MOSCOVSKAYA STREET KAZAN CITY AND THE CONCEPT OF MUNICIPAL INNOVATION CENTRE

ABSTRACT

The problem between the building's owners and the local government has been emerged during the reconstruction of urban territories. The paper suggests the usage of complex methods of motivating and encouraging the private owners participation in the reconstruction project, known as – «favourable investment climate creation policy». This work focuses on establishing favourable innovation climate policy, and on creation of the Kazan Municipal Innovation Center (KMIC), as well as on admission of this project, based on American experience, by the urban development company.

KEYWORDS: the reconstruction project, scientific and technological progress, favourable investment climate, favourable innovation climate, incubator, venture capital, municipal innovation centre.

Введение

Базовые условия. Зона реконструкции находится в исторической центральной части города – бывшая «Ямская слобода» (рис. 1). Графически она выделена на рис. 1. Центральным функциональным ядром этой зоны является улица Московская (бывшая улица Кирова). С востока зона ограничена Булаком, который до строительства Куйбышевской ГЭС на Волге соединял озеро Нижний Кабан с рекой Казанкой, впадавшей в Волгу. После строительства ГЭС Булак превратился в замкнутый пруд в центре города. С запада зона реконструкции ограничена территорией, центральным функциональным ядром которой является Казанский железнодорожный вокзал, около которого возникла «Ямская слобода». После строительства Куйбышевской ГЭС на Волге река подошла вплотную к городу и к его вокзалу, а уровень воды в Волге оказался выше уровня воды в Булаке. С запада эта часть города окружена высокой насыпной дамбой. В юго-восточной части города сформировался новый речной порт.



Рис. 1. Ситуационный план.



ОПОРНЫЙ ПЛАН
Условные обозначения:
 ■ -памятники культурного наследия
 ■ -ценные здания,поддерживающие историческую среду
 □ -сохраняемый капитальный фонд
 ■ -здания предлагаемые к сносу

Рис. 2. Опорный план зоны реконструкции

Существенными проблемами застройки этой части города в современных условиях стали:

- низкая плотность жилищной застройки;
- высокий уровень грунтовых вод, угрожающий разрушением фундаментов существующих зданий;
- низкая пропускная способность транспортных артерий, связывающих остальные районы города с вокзалом и речным портом;
- бессистемность новой застройки территории и угроза сохранению памятников архитектурно-культурного наследия [3-5], находящихся в этой зоне.

На рисунке выделены памятники архитектурно-строительного наследия и ценные здания, которые предлагается сохранить при реконструкции.

На рис. 3 изображен перспективный план застройки территории после ее реконструкции.

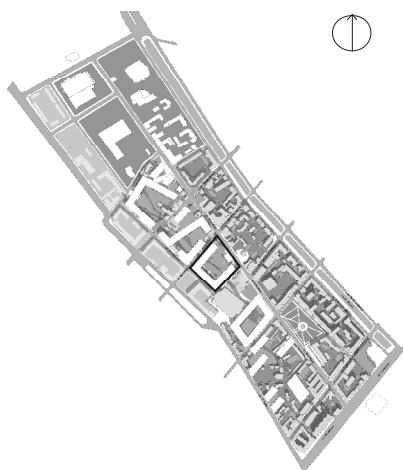


Рис. 3. Общий план реконструкции выделенной зоны

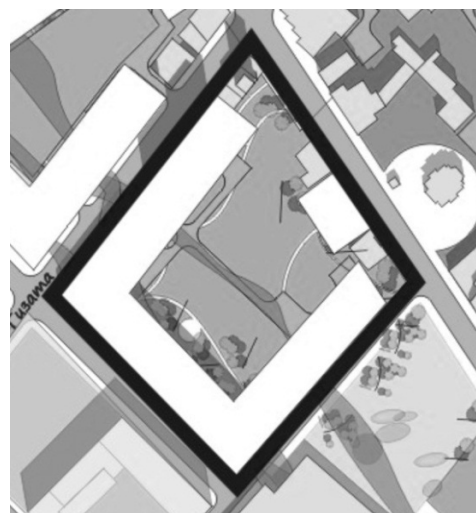


Рис. 4. Фрагмент зоны реконструкции с размещением в ней объектов КМИЦ

На рисунке отражен характер изменения селитебной части данного микрорайона с увеличением численности проживающих (при средней жилищной обеспеченности 25 м² на человека) с 2 тыс. до 15 тыс. человек. Расширение транспортной магистрали вдоль Булака за счет его сужения и обрамления его берегов в гранит (или бетон) с одновременным его углублением и установкой насосной станции для слива воды в Казанку с целью снижения и

контроля уровня грунтовых вод. Расширение пропускных возможностей транспортных магистралей, ведущих к железнодорожному вокзалу и т.д.

Цель проекта реконструкции – повышение эффективности использования территорий, прилегающих к улице Московская, в качестве селитебной зоны с развитой социально-культурной инфраструктурой, при сохранении и эффективном использовании памятников архитектурного наследия и других ценных зданий.

Поскольку большая часть территории реконструкции и строений находится в частной собственности, авторы предлагают разработать и принять специальную Муниципальную программу по созданию *«благоприятного инвестиционного климата для осуществления реконструкции»*.

Одна из сущностей такого метода побуждения и стимулирования участия частных собственников к участию в реконструкции выделенной зоны заключается в следующем. На выделенной территории устанавливаются дифференцированные, в том числе максимальные, значения процентных ставок и налоговых баз для исчисления налога на землю и строения. С другой стороны, всем желающим принять участие в реконструкции своих зданий и территорий предлагается получить на выгодных для них условиях **«инвестиционный налоговый кредит»** на среднесрочный период и другие виды поддержек. Кредит предоставляется на основе муниципального закона и соответствующего договора. Кредит может быть безвозвратным или частично возвратным (после завершения реконструкции), либо полностью и досрочно возвратным в случае нарушения договорных условий с уплатой процентов за пользование кредитом.

Полагается, что на основе опыта и социально-экономического эксперимента могут быть выработаны условия создания эффективного благоприятного инвестиционного климата, который позволит выработать взаимно выгодные условия частно-муниципального партнерства в деле осуществления предлагаемой реконструкции.

Предлагаемый подход «бумерангом» отражается на проекте реконструкции территории, приводя к необходимости такого зонирования территории, которая оказывается жестко привязанной к праву собственности на землю всех участников проекта реконструкции. Более подробно эта градостроительная идея отражена в работах [6, 7].

В рамках предлагаемого проекта особое место занимает предложение о создании на территории, подлежащей реконструкции, **«Казанского муниципального центра инноваций»**. Поскольку назначение, сущность и условия деятельности таких центров практически не отражены в научной литературе, вопрос о создании такого Центра вынесен в качестве отдельной части проекта реконструкции.

Основная часть данной работы

Цель данной работы – разработка в рамках градостроительного проекта модельных представлений о создании в г. Казани **Муниципального инновационного центра** и связи проекта его создания с проектом реконструкции конкретного микрорайона г. Казани.

Используемые в работе общие понятия:

- **НИОКР** – научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, одна из основ НТП;

- **научно-технический прогресс (НТП)** – комплексная характеристика внедрения достижений науки, техники, результатов образования, новых правовых и организационно-управленческих норм в производство и реализацию средств производства и товаров потребления;

- **инвестиции** – среднесрочные и долгосрочные вложения капитала в недвижимость, в иные основные средства производства, в создание юридических лиц, в ценные бумаги, в подготовку кадров, в объекты интеллектуальной собственности;

- **инновации** – инвестиции в развитие и использование научно-технического прогресса в систему производства и реализации рыночных товаров;

- **государственная или (и) муниципальная инновационная политика** – комплекс юридических (директивных) и иных мер и действий органов власти, направленных на создание на подвластной территории **благоприятного инновационного климата**, способствующего развитию научно-технического прогресса и осуществлению инноваций.

Другие трактовки этих же понятий, причины их возникновения, распространения и последствия их применения не рассматриваются.

До разработки основ моделирования указанного Центра был изучен опыт ряда государств [8, 9] по созданию в стране «благоприятного инновационного климата» с целью его использования для авторского моделирования. Частично материал такого исследования дан ниже.

1. Изучение американского законодательного опыта создания в стране благоприятного инновационного климата

При рассмотрении достижений США по разработке и осуществлению *инновационной политики* необходимо знать специфику налоговой, финансовой и иных политик, на платформе которых в США строится *инновационная политика*. Если такая политическая «платформа» окажется в каком-либо государстве иной, то механическое использование американского опыта окажется неэффективным или опасным для применения. К числу таких наиболее значимых специфик, по авторскому мнению, следует отнести:

- отсутствие «налога на добавленную стоимость» (НДС), который ограничивает развитие отечественных инвестиций сильнее, чем налог с оборота на всех стадиях производства с такой же величиной ставки налога [10];
- условие поддержания стабильности товарно-денежного баланса во внутренней финансовой политике [11];
- развитость института собственности на «*объекты интеллектуальной собственности*», некоторые проблемы формирования которого рассмотрены в работе [12].

Используя работы [8, 9], рассмотрим характер изменения законодательства США по созданию *благоприятного инновационного климата*:

1) 1954 год – принятие раздела 174 «Кодекса подоходного налогообложения», согласно которому затраты на НИОКР разрешено относить к текущим расходам на производство и вычитать эти затраты из налогооблагаемой прибыли. К примеру, в 1986 году эта мера позволила сэкономить промышленности 3,7 млрд. долларов.

2) 1962 год – введен новый закон *об инвестиционном налоговом кредите* (действовал до 1987 года). Этим законом вводилась скидка, которая вычиталась из общей суммы налогов на прибыль и составляла 6-10 % от стоимости приобретенных в данном году машин и механизмов. Договор о таком кредите представлял собой договор об отсрочке налоговых платежей на условиях целевого использования невыплаченных средств на цели их реинвестирования в развитие производства. Отсрочка оформлялась в виде «кредитной линии», процентная ставка по которой определялась законом и договором.

3) В 1962 году приняты «Правила и нормы амортизации», согласно которым нормативные сроки службы фондов сокращены на 30-40 %.

4) В 1967 году создан первый (из двух) федеральных фондов «безвозвратного субсидирования» – «Администрация по делам мелкого бизнеса» (АМБ). АМБ активно использует «Корпус отставников» (до 10 тыс. чел.) из числа бывших предпринимателей, «ушедших в отставку». Созданные с помощью этого Корпуса центры поддержки и консультации стали первыми прообразами «**инкубаторов**» малых предприятий. Позже создан «Национальный научный фонд» (ННФ). Эти Фонды созданы для предоставления ссуд малым предприятиям на финансирование уже существующих нововведений. Это – первая, неудачная попытка создания в США нового вида капитала, получившего в дальнейшем название «**венчурный капитал**».

Тем самым в США были созданы два новых института развития инноваций: «**институт инкубаторов**» и «**институт венчурного капитализма**» (авторское мнение).

5) 1971 год – интервальная система сроков службы основного капитала сокращена на 20 %. При президенте Р. Рейгане установлены следующие сокращенные сроки амортизации: для легковых автомобилей, легких грузовиков и специального оборудования – 3 года; для иных машин и оборудования – 5 лет; для зданий и сооружений – 10-15 лет. При этом («законом о справедливом налогообложении и финансовой ответственности») сроки материальных активов НИОКР сокращены до 3 лет.

6) 1973 год – реализация первой успешной программы ННФ по созданию центров поддержки мелкого «инновационного бизнеса» – зарождение в США системы «**венчурного финансирования инноваций**». В 1977 году эта деятельность ННФ одобрена Конгрессом США и расширены его полномочия.

7) 1978 год – поправкой Стейгера к «Закону о налогообложении» ставка налога на прибыль от прироста капитала, полученного от операций с ценными бумагами, была понижена с 49,125 % до 28 %.

8) 1978 год – законом о страховании доходов для пенсионного обеспечения пенсионным фондам разрешено использование части своих средств для венчурного финансирования. Следует отметить, что в отношении пенсионных фондов налоги на приращение капитала не действуют. Пенсионным фондам разрешено вкладывать 1 % своих активов в рискованные фирмы, занимающиеся инновациями.

9) 1981 год – разделом 221 «Закона о налогах в целях оздоровления экономики» введена новая налоговая скидка на расходы по исследованиям и разработкам. С 1.06.81 по 1.01.87 эта скидка составляла 25 % увеличения собственных расходов на НИОКР в текущем году по сравнению со средним уровнем расходов корпораций за предыдущие 3 года. Это означало, что эти 25 % прироста затрат вычитались не из дохода корпораций, подлежащего налогообложению, а из суммы налогов. В 1987 году эта скидка уменьшена до 20 %. В 1986 году эта льгота позволила сэкономить корпорациям 1,2 млрд. долл.

10) 1981 год – «Законом о налогах для экономического возрождения» указанная ставка налога для индивидуальных вкладчиков понижена до 20 %.

11) 1981 год – принят закон, устанавливающий налоговые льготы для работников, приобретающих акции своих фирм по льготному акционерному опциону. Этим законом введена государственная поддержка «управленческой деятельности» малых инновационных фирм по привлечению ими высококлассных специалистов из крупных фирм и системы государственного управления. Эта мера была направлена на поддержку кадровой политики предприятий, занимающихся рискованным инвестированием и «переработкой в доход» средств венчурных капиталистов.

Для государственных инвестиционных структур (для акционеров Инвестиционной компании малого бизнеса – ИКМБ) введены дополнительные льготы. Акционерам ИКМБ предоставлено право вычитать затраты на приобретение акций ИКМБ из декларируемой величины прибыли, облагаемой налогом.

12) 1982 год – согласно «закону о развитии нововведений в мелком бизнесе» 12 крупнейших федеральных ведомств должны участвовать в специальных программах поощрения НИОКР в компаниях малого бизнеса. Причем, в каждом последующем году им необходимо вкладывать в мелкое инновационное предпринимательство не меньше средств, чем в предыдущем году. Установлен норматив расхода средств таких ведомств на контрактное привлечение малых предприятий к участию в НИОКР.

Государственным структурам разрешено самостоятельно осуществлять поддержку малого инновационного предпринимательства. Так, Лос-Аламосская национальная лаборатория создала в 1984 году «Рабочую группу по выращиванию мелких компаний в штате Нью-Мексика».

13) 1986 год – принят закон о налоговой реформе, которым с 1987 года введено прогрессивное налогообложение с дохода, обеспечивающее поддержку мелких товаропроизводителей: с дохода 25 тыс. долл. – ставка налога 15 %, с дохода 25-30 тыс. долл. – 18 %; с дохода 50-75 тыс. долл. – 30 %; с дохода 75-100 тыс. долл. – 40 %.

14) 1987 год – по закону об экономической конкурентоспособности и технологическом развитии указанный выше норматив на контрактное финансирование НИОКР мелких предприятий установлен в 3 %.

15) 1987 год – по закону об экономической конкурентоспособности внешней торговли в составе Министерства промышленности и технологии США созданы 2 подразделения, которые обязаны заниматься решением проблем поддержки мелкого инновационного бизнеса (предпринимательства).

Рост правительственных ассигнований системам гражданских и оборонных ведомств на поддержку НИОКР мелких инновационных предприятий характеризуется следующей динамикой: 1983 г. – 36 млн. долл.; 1984 г. – 135 млн. долл.; 1985 г. – 250 млн. долл.; 1986 г. – 400 млн. долл.; 1987 г. – 450 млн. долл.; 1988 г. – 500 млн. долл. Наибольший вклад в эти ассигнования вносили Министерство обороны (55 %), Министерство здравоохранения и социального обеспечения (16 %), Министерство энергетики (11 %), НАСА (9 %), Национальный научный фонд (5 %).

В табл. 1 отражено влияние государственного регулирования на изменение характеристик венчурных фондов в США в период с 1969 по 1987 годы.

Таблица 1

| Год | Поступ. в млн. долл. | Общий объем в млн. долл. | Затраты, млн. долл. |
|-----------|----------------------|--------------------------|---------------------|
| 1969-1976 | от 171 до 39 | от 2500 до 3500 | от 450 до 400 |
| 1978 | 570 | 3500 | 550 |
| 1981 | 1300 | 5800 | 1400 |
| 1984 | 4200 | 16300 | 3000 |
| 1987 | 4500 | 28000 | 3200 |

Предоставление средств по программе поощрения НИОКР осуществляется в **три этапа**:

- до 50 тыс. долл. на 6 месяцев для оценки технической и экономической эффективности проекта;
- до 500 тыс. долл. может быть выделено на развитие проектов, имеющих наибольшую потенциальную выгоду для финансирующих агентств на срок до 2-х лет;
- Федеральное ведомство заключает с мелким предприятием контракт, а также привлекает средства крупного бизнеса и венчурных фондов.

Отработанная технология оценки и конкурсного отбора характеризуется следующими средними показателями:

- На первом этапе удовлетворяется одна заявка из одиннадцати. В заявке (не более чем на 25 страницах) претендент должен описать свой проект, акцентируя внимание на научно-технической новизне предлагаемых исследований;
- На втором этапе из числа пробившихся на первом этапе остается 30-50 %.

Характер отбора должен в среднем обеспечивать рентабельность поддержки НИОКР.

2. Одна из главных сущностей инновационных политик США (авторская позиция)

Инновационная политика в США ориентирована на капиталовложение в «новые идеи» и на поддержку их «носителей».

Для сравнения раскроем сущность политики, которая начала осуществляться на ведомственном уровне в России с 1.03.1992 года Министерством высшего образования, науки и технической политики. Российская политика была ориентирована не на вложения средств и «идею» и в будущий проект ее реализации, а на коммерциализацию «идей», уже разработанных и апробированных в лабораторном режиме. То есть российская «инновационная политика» стала, по существу, политикой «коммерциализации уже апробированных идей». По мере старения и вырождения «носителей таких идей», а также в условиях девальвации образования и сокращения числа «носителей таких идей» эта политика стала неэффективной. Бывшие отраслевые НИИ исчезли, а экспериментально-техническая база вузовской науки в большинстве вузов стала устаревать.

Ориентация на **«генераторов и носителей новых идей»**, в том числе иностранных – **первое главное достижение** инновационной политики США.

Второе главное достижение (по авторскому мнению) заключается в том, что для реализации инновационной политики руководство США придумало и создало два новых «рыночных института»:

- **«институт инкубаторов»**, в которых авторы отобранных идей «обрастали необходимой им командой» и из которых выходили малые инновационные предприятия – юридические лица для мелкосерийного и малотоннажного рискованного производства новой продукции или новых способов ее реализации;

- **«институт венчурного финансирования»** инновационных проектов (**институт венчурных капиталистов**), который отличается от традиционного инвестиционного капитала тем, что участники венчурного финансирования идут с авторами новаций «до конца», не имея

права изъять свой капитал до завершения инновационного проекта (делят с авторами новаций риск и страх при реализации их проекта).

Третье главное достижение заключается в том, что руководство США сумело создать режим государственной поддержки не только на стадии формирования малых инновационных предприятий, разделив с ними бремя риска и страха реализации проекта, но и режим защиты таких предприятий от крупного и среднего бизнеса, а также режим их последующей выживаемости в рыночных условиях. Без специальной государственной поддержки возникновение и развитие такого рискованного предпринимательства оказывается невозможным.

На первом этапе развития инновационной политики все бремя риска и страха по созданию малых инновационных предприятий и выработке средних условий рентабельности такой политики взяли на себя специально созданные государственные структуры (фонды). Только после семилетнего экспериментирования и апробации окупаемости венчурного капитала были введены в действие политики по распространению таких фондов в рыночной системе:

- создание и функционирование «инкубаторов штатов»;
- создание и функционирование «общественных инкубаторов», преимущественно вузовских;
- создание и функционирование «частных инкубаторов».

Один из ранних эффективно действующих инкубаторов был создан в 1980 году в штате Джорджия – «Центр развития передовой технологии» на базе технологического института. До создания такого Центра 62 % выпускников института покидали территорию штата или по иным причинам не приносили доход штату после завершения образования. При поддержке губернатора штата выпускникам института были созданы условия для организации своего «дела». Выпускникам на льготных условиях предоставлялись территории, оборудование. Оказывалась консультативная, техническая, финансовая и иная помощь. Ежегодные вложения штата в такой инкубатор составляли порядка 1 млн. долл. «Допуск» в инкубатор разрешался на период от 6 месяцев до 3 лет. Удовлетворялось в среднем до 20 % заявок. Речь шла о помощи «скрытым» (потенциальным предпринимателям), готовым создавать малые команды для объединения инженерно-технических, социально-гуманитарных, организационно-управленческих потенциалов и знаний.

Рост «инкубаторских программ» в США характеризовался следующей динамикой: 1983 г. – 26; 1985 г. – 130; 1987 г. – 230; 1991 г. – около 1000.

В таблице 2 дано условное разделение «инкубаторов» по целям в зависимости от их собственности на них.

Таблица 2

| Цели инкубаторов | Вузовских | Обществен. | Корпоративных | Частных |
|---|-----------|------------|---------------|---------|
| Участие в будущих доходах | X | – | XXX | XXX |
| Получение арендной платы | X | X | X | XX |
| Диверсификация производства | – | – | X | – |
| Создание новых рабочих мест | – | XXX | – | – |
| Экономичес. рост и диверсификация экономики региона | – | XX | – | – |
| «Обкатка» новых идей | XXX | – | XX | – |
| Создание учебного полигона | XXX | – | – | – |

Качественные характеристики, использованные в таблице: XXX – доминирующие факторы, XX – значительные факторы, X – второстепенные факторы.

Финансирование штатов и местных органов власти является доминирующим для «общественных инкубаторов» и существенным для вузовских («университетских») инкубаторов. Субсидии федерального правительства оказываются существенными для «общественных инкубаторов» и второстепенными для вузовских и частных. Общественные инкубаторы создаются правительствами штатов и (или) органами местной власти. Один из первых «общественных инкубаторов» был создан, например, графством Бенингтон в штате Вермонт. На федеральные средства и средства штата этим графством было закуплено заброшенное здание старой фабрики и переоборудовано для оборудования мелких предприятий инвалидов, живущих на территории графства.

Промышленная фирма «Контролдейта» с 1979 года создала 18 инкубаторов, объединенных «Сетью по созданию новых рабочих мест», состоящей из трех подсистем:

- хозяйственно-технические центры (в 10 городах США), предоставляющие на (условиях аренды) производственные, конторские помещения и лабораторное оборудование, компьютеры, информационные сети, а также консультационные услуги и помощь в получении займов у администрации по делам мелкого бизнеса;

- «офисы сотрудничества», действующие на условиях самокупаемости, в которых фирма осуществляет техническую, экономическую экспертизу проектов, помогает составить хозяйственный план, оценивает финансовые перспективы проекта;

- «фонд стартовых возможностей» (дочерняя венчурная компания) для предоставления «стартового капитала».

За 7 лет эта фирма оказала поддержку 8 тыс. изобретателям, 735 мелким предприятиям.

Частные инкубаторы оказывают, как правило, помощь мелким предприятиям, если у них есть возможность выйти на уровень объема продаж за 5 лет порядка 5 млн. долл. в год.

Особую роль в создании благоприятного инновационного климата в США играют политики штатов, которые вводят свои региональные политики и активно взаимодействуют с федеральными фондами и программами «Поощрения НИОКР в компаниях мелкого бизнеса». Например, в Пенсильвании «Программа поддержки инкубаторов для мелкого бизнеса» финансируется с участием 120 университетов и 1700 промышленных корпораций.

По аналитическим данным АМБ, использование «инкубаторов» играет решающую роль в развитии мелкого инновационного предпринимательства:

- Выживаемость мелких предприятий вне «инкубаторов» – 3/4 погибает в течение первых 1,5 лет;

- После выпуска из «инкубаторов» (после периода инкубации) 70-80 % мелких инновационных предприятий продолжают жить минимум 3 года.

Возраст претендентов на участие в инновационных проектах колеблется от 23 лет (после окончания вузов) до 63 лет. Средний возраст таких лиц в США составляет 39 лет.

По результатам американских исследований выявлены следующие «отклики» участников инновационных проектов на деятельность «инкубаторов»:

- «степень спроса услуги инкубатора» – по проценту опрошенных (из 100 % для выборки);

- «степень важности услуги инкубатора» – средняя для выборки значимость услуги по 10-балльной шкале.

Выборка таких данных из работы [2] приведена в табл. 3.

Полагается, что приведенные в табл. 3 данные следует учитывать при проектировании функциональной структуры «российских инкубаторов».

Следует отметить, что термин «*оформление патентов*» следует воспринимать в «широком смысле». Речь идет о формировании, защите исключительных прав на разные объекты интеллектуальной собственности, включая авторские права и «ноу-хау». Некоторые аспекты такой услуги могут быть скрыты за услугами «страхование», «контрактирование» и некоторыми другими видами услуг.

Следует отметить, что за рубежом (вне США) и в России наиболее широкое распространение получили не «инкубаторы», а так называемые «научно-технические парки». Это сегодня характерно и для Республики Татарстан. Опыт деятельности таких «парков» описан, например, в работах [13, 14]. Эти «парки» не предназначены для замены «инкубаторов» и не способны их заменить. Поэтому авторы считают, что выживаемость мелких

инновационных предприятий в таких «парках» (вне инкубаторов) будет такой же, как и по данным АМБ – не более 1/3 уже через 1,5 года после создания таких предприятий. По этой причине ориентация органов власти на создание «научно-технических парков» вместо ориентации на «инкубаторы» считается неудачной и бесперспективной.

Таблица 3

| Вид услуги | Степень спроса | Степень важности |
|-----------------------------------|----------------|------------------|
| Консультирование: | | |
| • налогообложения | 39 | 6,4 |
| • страхования | 14 | 10 |
| • получения гос. займов и грантов | 34 | 9,0 |
| • контрактирования | 14 | 7,5 |
| • выпуска акций | 21 | 8,3 |
| • планирования | 52 | 6,6 |
| • маркетинга | 29 | 8,8 |
| • проведения НИОКР | 27 | 6,0 |
| Предоставление помощи: | | |
| • ведение отчетности | 39 | 6,8 |
| • оформление патентов | 21 | 5,8 |
| • компьютерной обработ. данных | 41 | 7,8 |
| Сдача в аренду: | | |
| • зданий и помещений | 64 | 9,7 |
| • залов для совещаний | 77 | 8,4 |
| • кафетериев | 27 | 7,3 |
| • транспортных средств | 27 | 6,7 |
| • оборудования | 36 | 6,5 |
| Предоставление: | | |
| • телефонов | 6,3 | 8,6 |
| • библиотек | 29 | 6,3 |
| • венчурного капитала | 23 | 3,8 |
| • копировальной техники | 75 | 8,8 |
| • услуг почты | 64 | 3,2 |
| • канцелярских услуг | 66 | 8,1 |
| • персональных компьютеров | 52 | 7,2 |

2. Авторская концепция создания «Казанского муниципального инновационного центра» (КМИЦ)

Назначение КМИЦ – разработка и осуществление единой муниципальной политики создания и использования благоприятного инновационного климата в интересах жителей г. Казани и граждан Республики Татарстан.

Предлагаемый вариант функциональной структуры КМИЦ отражен на рис. 5.

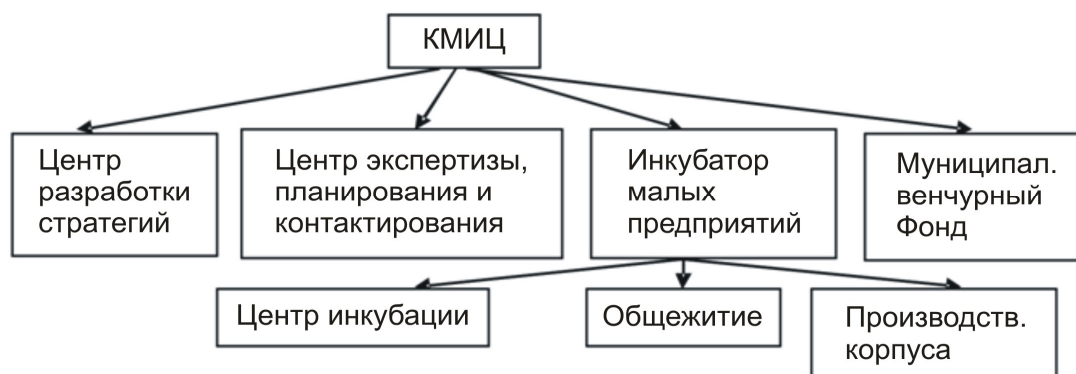


Рис. 5. Структурно-функциональная организация КМИЦ

«Центр разработки стратегии» (Стратегический штаб, «мозг» КМИЦ) предлагается создать для:

- разработки проектов муниципальных нормативных актов под заранее заданные цели для органа местного самоуправления;
- анализа результатов применения нормативных актов, принятых органами местного самоуправления;
- разработки коррекции действующих нормативных актов;
- разработки методов и условий защиты интеллектуальной собственности.

Следует отметить, что в современной учебной и справочной литературе России, в том числе по менеджменту, невозможно найти объективные представления о сущности понятий «управление», «стратегия», «план управления» [15]. Поэтому роль и место такого центра в разработке стратегий инновационной политики трудно переоценить.

Назначение «Центра экспертизы, планирования и контрактирования»:

- разработка условий экспертного анализа предлагаемых инновационных проектов;
- проведение экспертизы предложений;
- разработка содержания и условий контрактов для получения «инвестиционного» и «инновационного налогового кредита», а также условий «венчурного финансирования»;
- планирование правовых и социально-экономических результатов осуществления каждого инновационного проектов;
- интегральное обобщение плановых результатов (индикаторов) реализации всех договорных политик.

Назначение «Центра инкубации»:

- инкубация на первом этапе проверки состоятельности идей (от 3-х месяцев до полугода);
- инкубация на втором этапе с созданием малых инновационных предприятий (от полугода до года);
- инкубация на третьем этапе стартового этапа деятельности созданных малых инновационных предприятий (от года до двух лет);
- взаимодействие с предприятиями, прошедшими инкубационный период, в течение последующих 5 лет.

При планировании видов инкубационной поддержки и соответствующей функциональной структуры Центра инкубации предлагается использовать данные, отраженные в табл. 3.

Учитывая специфику налогово-бюджетной федеральной политики и полномочия «местного самоуправления» г. Казани, а также государственную республиканскую поддержку, в качестве основного налогового регулятора предлагается при создании и последующем функционировании малых инновационных предприятий использовать «регуляторы»:

- **«метод налогового инвестиционного кредита»**, при котором основными объектами являются налоговые базы при исчислении и взимании налога на землю и налога на строительную недвижимость на основе контрактирования с использованием идей, высказанных в работах [8-10];
- **«метод залогового кредитования»**, соответствующий американскому опыту 1985-1996 годов, использованный в США для «революционных» изменений в управление сельскохозяйственным производством и в плановом режиме, апробированный в 1997-2002 годах;
- **«методы законной минимизации НДС»** с использованием методов агентирования и других при общей организационно-управленческой роли Центра;
- **«методы законной защиты, оценки и использования объектов интеллектуальной собственности»** для формирования активов малых инновационных предприятий и включения таких активов в объекты амортизации и себестоимости товаров.

Если первые два метода могут быть в основе заимствованы из американского опыта, некоторые приемы третьего метода могут быть заимствованы из немецкого опыта, то последний метод должен носить оригинальный характер, соответствующий сложности российского законодательства.

Полагается, что КМИЦ должен быть юридически (и на праве собственности) отделен от вузовских инкубаторов (инновационных центров), но быть связан с ними, используя их активы,

а также может участвовать во взаимодействии с корпоративными и частными инкубаторами в Татарстане и за его пределами.

Предлагается при *Центре инкубации* создать отдельные подразделения на базе отдельных зданий:

- 1) общежитие квартирного типа для загородных участников инновационных проектов. Речь идет об общежитии, в котором плата за наем помещений не взимается в течение периода «инкубации». Доступ в такое общежитие (как и в «инкубатор») не должен ограничиваться возрастным, социальным цензом и местом постоянного проживания;
- 2) здание с производственными мощностями (станками, оборудованием);
- 3) здание для мелкого ремесленничества.

С учетом высказанных предложений в градостроительном проекте предусмотрены:

- 1) строительство здания, с размещением в нем КМИЦ с отдельными функциональными блоками;
- 2) строительство общежития;
- 3) реконструкция здания для размещения заводских мастерских и лабораторного и оборудования;
- 4) реконструкция здания для размещения в них мастерских для мелкого ремесленничества.

Заключение

В рамках градостроительного проекта реконструкции улицы Московская в центральной части города Казани предложено создание комплекса зданий Казанского муниципального инновационного центра (КМИЦ). На основе изучения американского опыта выявлены юридические, правовые и финансово-экономические аспекты формирования территориальных политик по созданию благоприятного инновационного климата. Результаты такого изучения использованы для разработки концепции создания и функционирования КМИЦ, предложенной авторами для реализации инновационного пути развития Казани и Республики Татарстан.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айдарова Г.Н. Морфологический анализ городских пространств старой Казани и вопросы проектирования в исторически сложившейся среде: Методическое указание. – Казань, 1988.
2. Айдарова-Волкова Г.Н. Татарские слободы Казани: архитектурно-градостроительное развитие и методологические аспекты реконструкции: Учебное пособие. – Казань, 1999.
3. Айдаров С.С. Архитектурное наследие Казани. – Казань: Татарское книжное издат., 1978.
4. Остроумов В.П. Казань. – Казань: Издат. КГУ, 1978.
5. Салихов Р.Р., Хайрутдинов Р.Р. Республика Татарстан. Памятники истории и культуры татарского народа (кон. XVIII – нач. XX веков). – Казань: ФЕСТ, 1995.
6. Давлетшина А.Х. Дипломная работа: Реконструкция квартала Старо-Татарской слободы, ограниченной улицами Ахтямова, Марджани, С. Садыковой, Эсперанто.
7. Заварцева О.А. Дипломная работа: Реконструкция пивоваренного завода «Петсолт».
8. Ланцов В.М., Киреева Т.М., Емельянова И.Ш. Очерки о зарубежном опыте государственного управления экономикой. – Казань: ЗАО «Новое знание», 1997. – 116 с.
9. Ланцов В.М. Очерки о зарубежном опыте государственного управления экономикой. – Казань: ЗАО «Новое знание», 1998. – 152 с.
10. Ланцов В.М. НДС – налог или главный механизм развала экономики России? (критический анализ российского опыта). – Казань: ЗАО «Новое знание», 1997. – 140 с.
11. Ланцов В.М., Киреева Т.М., Устинов А.Э., Фаррахов А.Г., Фаизова Р.Р. Ростовщичество и лихва в кредитных договорах и в финансовой политике. – Казань: ЗАО «Новое знание», 2009. – 248 с;
12. Ланцов В.М., Устинов А.Э., Устинова Л.Н., Ланцов М.В. Инновации: ноу-хау. Моделирование правовой защиты, коммерциализации, рентабельности. – Казань: ЗАО «Новое знание», 2010. – 52 с.

13. Организация и развитие в системе высшей школы научных технологических парков. 4.1. Зарубежный опыт. / Пер. с англ. / Под ред. В.Е. Шукшинова. – М.: Гособразование СССР, Типография Ярославского политехнического института, 1990. – 92 с.
14. Организация и развитие научных технологических парков в системе высшей школы. Ч. 2. Зарубежный опыт. / Пер. с англ. Гош Г.А., Гош С.М./ Под ред. В.Е. Шукшинова. – М.: Гособразование СССР, Типография Ярославского политехнического института, 1991. – 105 с.
15. Ланцов В.М., Шаймарданова А.Н., Киреева Т.М., Устинов А.Э. Жилищно-коммунальное хозяйство: основы теории и критический анализ российского опыта. – Казань: ЗАО «Новое знание», 2008. – 504 с.
16. Халитов Н.Х. Памятники архитектуры Казани XVIII – начала XIX веков. – М.: Стройиздат, 1991.
17. Журнал «Дизайн и новая архитектура», 2007, № 24.
18. www. old.kazan.ru.

REFERENCE

1. Aidarova G.N. Morphological analysis of urban space of ancient Kazan and design issues of historical surroundings: Methodological instruction. – Kazan, 1988.
2. Aidarova-Volkova G.N. Kazan Tatar Settlements: Architecture and urban development and methodological aspects of reconstruction: Teaching aid. – Kazan, 1999.
3. Aidarov S.S. Architectural heritage of Kazan. – Kazan, 1978.
4. Ostroumov V.P. Kazan. – Kazan, 1978.
5. Salikhov R.R., Khairutdinov R.R. Tatarstan Republic. Monuments of history and culture of the Tatar nation, 1995.
6. Davletshina A.Kh. Diploma: Urban reconstruction of old Tatar Settlements area.
7. Zavartsova O.V. Diploma: Reconstruction of Petsolt's brewery.
8. Lantsov V.M., Kireeva T.M., Emeljanova I.Sh. Essays on foreign experience of State Economy Management, 1997.
9. Lantsov V.M. Essays on foreign experience of State Economy Management, 1998.
10. Lantsov V.M. NDS – Is it a tax or main reason for the economic collapse in Russia? (a critical analysis of the Russian experience), 1997.
11. Lantsov V.M., Kireeva T.M., Ustinov A.E., Farrakhov A.G., Faizova R.R. Usury and excess in the credit contracts and financial policy, 2009.
12. Lantsov V.M., Ustinov A.E., Ustinova L.N., Lantsov M.V. Innovation: know-how. Modeling of legal protection, commercialization, profitability, 2010.
13. The organization and development in the system of scientific and technological high school parks, 1990.
14. The organization and development of scientific and technological parks in the system of high school, 1991.
15. Lantsov V.M., Shaimardanova A.N., Kireeva T.M., Ustinov A.E. Household and communal services: fundamental theory and critical analysis of the Russian experience. – Kazan. 2008.
16. Khalitov N.Kh. Kazan architectural monuments, 1991.
17. Magazine «Design and new architecture», 2007, № 24.
18. www. old.kazan.ru.