

УДК 711.01.09

Захарова Екатерина Владимировна

техник-архитектор

Email: ezva1226@gmail.com

ООО «Мириада групп»

Адрес организации: 420030, Россия, г. Казань, ул. Московская, д. 15

Дембич Александр Алексеевич

кандидат архитектуры, доцент

Email: interra.kgasu@mail.ru

Сайфутдинова Аделя Мусаяфовна

кандидат технических наук, доцент

Email: adelyasaif@rambler.ru

Казанский государственный архитектурно-строительный университет

Адрес организации: 420043, Россия, г. Казань, ул. Зелёная, д. 1

Воссоздание идентичности места при осуществлении градостроительной реконструкции на примере территории Ямской слободы, г. Казани

Аннотация

Постановка задачи. Цель исследования – поиск и определение историко-культурной идентичности фрагмента исторического центра города Казани (Ямской слободы), посредством выделения утраченных функций и особенностей среды, а также дальнейшая разработка рекомендаций для реновации участка в современных социально-экономических, культурных условиях.

Результаты. Проведен анализ теоретических основ, историко-градостроительный анализ территории исследования, социологический опрос, синтез и обобщение данных. На данной основе разработаны рекомендации по сохранению, воссозданию и развитию историко-культурной идентичности фрагмента исторического центра города Казани на примере территории Ямской слободы.

Выводы. Значимость полученных результатов для строительной отрасли и градостроительной практики состоит в возможности применения выявленных принципов организации пространства в рамках реконструкции и комплексного освоения территории Ямской слободы исторического поселения города Казани с учетом ценности, и степени сохранности ее отдельных фрагментов.

Ключевые слова: историко-культурная идентичность, сохранение и туристическое использование архитектурного наследия, дух места, градостроительное развитие исторических поселений, исторический центр.

Для цитирования: Захарова Е. В., Дембич А. А., Сайфутдинова А. М. Воссоздание идентичности места при осуществлении градостроительной реконструкции на примере территории Ямской слободы, г. Казани // Известия КГАСУ. 2021. № 2 (56). С. 105–117. DOI: 10.52409/20731523_2021_2_105.

1. Введение

Территория исторического поселения столицы республики Татарстан занимает 22 тыс. га, или 4 % всего города (Приказ от 13.03.2017 № 218ОД «Об утверждении границ территории, предмета охраны и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань»), но при этом сосредоточивает в себе все смыслы Казани и приказанского региона. Значительная часть данной территории носит статус центральной исторической части, но фактически пребывает в стагнирующем состоянии. Особенно остро это касается территорий, находящихся вблизи объектов железнодорожного сообщения, из-за чего затруднена связь города с Волжским побережьем, его освоение и благоустройство. На этих участках создается неблагоприятный климат для горожан и гостей города, низкая плотность

населения ведет к нерациональному использованию территории, и неэффективному землепользованию. Связано это прежде всего с недооцененностью культурного потенциала некоторых территории, незнанием истории отдельных мест. Также из-за историко-культурных ограничений на активную градостроительную деятельность встала проблема «процессов заброшенности и деградации или, что еще хуже незаконной строительной деятельности» [1].

С середины XXVIII века данные территории занимали похожее социальное положение (Ямская, Мокрая слободы), ввиду отсутствия должного уровня инженерной инфраструктуры, территориально-географического положения («...на низменные болотистые берега в устье Булака горожане издавна свозили навоз, мусор и нечистоты в надежде на то, что весеннее половодье унесёт всё это в Волгу» [2]). Однако с сегодняшним уровнем технического прогресса подобные проблемы ушли в прошлое, но низкий социальный статус этих территорий по-прежнему сохранился. Экономико-географическое положение территории бывшей Ямской слободы обладает большим потенциалом, тем не менее, ввиду сохранения идентичности места требует подробного изучения и анализа, разработки рекомендаций и методов организации пространства для возможности их применения в градостроительной отрасли.

Использование методики историко-культурной оценки для обеспечения эффективного землепользования территориями исторических поселений, анализ теоретических основ и разработка методов сохранения, реставрации, восстановления памяти места и идентичности территории – актуальная фундаментальная научная проблема. Процесс потери архитектурной и художественной самобытности исторических центров городов России является нарастающей тенденцией, в краткосрочной перспективе грозящей утратой национальной идентичности. После утверждения Советом при Президенте Российской Федерации законопроекта «Формирование комфортной городской среды (протокол от 21 ноября 2016 года № 10), разрабатывается новая система оценки качеств городской среды, в которой официально фигурирует критерий «наличие идентичности города», которая, в свою очередь, складывается из идентичности его отдельных участков.

Объектом исследования является фрагмент исторического центра Казани – территория, исторически связанная с местом селения ямщиков, развитием Ямской слободы. Предмет исследования – историко-культурный потенциал этой территории и возможности его использования.

В отношении идентичности с городом следует различать понятия «городская идентичность» (качества и ассоциации жителей города о себе, как о гражданах), «идентичность города» (общие ассоциации с городом), «идентичность с городом» (город – контекст в становлении личности) [3]. Однако в случае данного исследования больший смысл имеет понятие идентичности определенного городского участка.

С точки зрения рассмотрения архитектурной среды интерес вызывает работа исследователя Д. Летербарроу, предлагающего изменить постановку вопроса «что есть архитектура?» на вопрос «как?». Иными словами, «каким способом здание действует? Что архитектурная работа действительно делает?» Д. Летербарроу в своих размышлениях определяет два вида архитектурного перформатива: «Первый вид – это технический и продуктивный, второй – контекстуальный и проективный» [4]. Подобного мнения придерживался Иконников А.В. [5]. В приведенных выше работах не употребляется понятие «идентичность», тем не менее именно оно в лучшей степени доносит основную мысль авторов. Взаимные ссылки исследователей дают понимание того, что при всей многогранности в понятии содержится сущностное ядро, сохраняющееся при любом его применении. Архитектура и искусство могут воплотить исторические, культурные и экономические характеристики города, воспоминания городов играют жизненно важную роль в сохранении их физического и нефизического наследия [6]. Таким образом, представление об идентичности связано со смысловым полем материального – архитектурных форм, ландшафта, свойственных конкретному месту и периоду времени и нематериального – культуры, событий, опыта, в котором создается и воспринимается всё материальное. Другими словами, идентичность – непрерывная взаимозависимость

нематериального и материального, свойственного конкретному пространству, имеющая важное социально культурное значение, так как в исходной городской ткани, воплощенной в планировке, улицах и зданиях продолжается социальная жизнь, потому что они являются городскими узлами, которые, «несмотря на последовательные преобразования и многие проблемы, продолжают доказывать свою подлинность до наших дней» [7].

Близкий по значению термин «дух места» упоминается в работах Т.Э. Кадырова [8], Т.В. Красновой и М.Б. Пермякова, который, как считают авторы, является одним из главных составляющих грамотной реконструкции и нового проектирования в исторической среде. Т.В. Краснова и М.Б. Пермяков придают особую важность архитектурной среде, которая «должна выступать в роли механизма, который сохраняет информационный баланс, учитывает информационный фактор с привязкой к картине мира [9], также большой акцент ставится на общественные пространства в исторических центрах городов. Грамотное обобщение выводов об рекреационных ландшафтах в центре города сформировано исследователем Р. Гамбасси в утверждении о «невозможности общественных пространств, расположенных в центре исторических городов, быть нейтральными в отличие от общественных пространств, расположенных на окраине города» [10].

В общем смысле термины «дух места» и «идентичность» территории тождественны, это подтверждается высказыванием: «Уважать «дух места» не означает копировать старые модели. Это значит определить идентичность места и интерпретировать его все новыми способами» [11]. Необходимость интеграции городских образований является приоритетом нашего времени, наряду с необходимостью возродить новую жизнь и смысл структур, которые были созданы до нас с другими целями и задачами» [12].

Переходя к территории исследования, стоит отметить, что строгой регулярной планировке исторического центра Казани предшествует основа веерно-лучевой концентрической структуры, сложившейся в XV-XVIII вв. «Выпрямлять» же улицы начали после утверждения Екатериной II нового плана города, разработанным В.И. Кафтыревым в 1768 г. [13]. В данный период основные улицы города ориентируются на Кремль, остальные - на существующие высотные доминанты и акценты, вокруг которых формируются площади, благодаря застройке общественными зданиями строго вдоль «красных линий» улиц. Например, из плана Кафтырева видно, что 1-я Ямская улица (ныне улица Астрономическая) ориентирована на Троицкий храм (ныне утрачен), Варламовская улица (ныне улица Межлаука) перспективой была устремлена на церковь Варлаамия Чудотворца (ныне утрачена) и т.д.

Здесь же на нижней террасе согласно писцовым книгам в XVI веке у западного конца нынешней улицы Тази Гиззата возникла Ямская Слобода, состоящая из 62 дворов привилегированного сословия ямщиков (По Б. М. Кисину, от тат. «дзям» – «дорога»), которые числились на государственной службе и не были строго подчинены городскому главе [14]. Именно здесь начинался Московский тракт, по которому шло основное сообщение между городами. Главными обязанностями жителей Ямской слободы были доставка грузов, почты и государственных служащих. Следовавшие по казенной надобности лица могли получить здесь подводы, продовольствие и желанный отдых [15].

После отмены ямской повинности (1842 г. [15]) и прокладки железнодорожных путей (1894 г. [14]), начался процесс утраты исторически сложившейся идентичности данной территории.

Выявление характеристик присущих территории, раскрытие ее новых возможностей и потенциала ее объектов, а также воссоздание и оживление городского пространства является неотъемлемыми этапами процесса ревитализации [16]. Проблемам ревитализации и реконструкции исторических территорий города Казани (Республика Татарстан, Российская Федерация) посвящены исследования Айдаровой Г.Н. [17], Миниханова Ф.Г. [18].

Целью исследования является разработка рекомендаций по реконструкции квартала на территории Ямской слободы (Казань), способствующих воссозданию и раскрытию историко-культурной идентичности места посредством оценки и сбалансированного применения выявленных позитивных особенностей архитектуры и культуры для дальнейшего устойчивого развития центра города Казани.

Задачи исследования:

1. Анализ теоретических основ современных мировых градостроительных подходов к реорганизации территорий, расположенных в исторических районах.
2. Историко-градостроительный анализ территории с целью выявления этапов развития Ямской слободы, значимости отдельных архитектурных объектов.
3. Определение составляющих элементов «духа места», формирующих систему знаковых объектов локальной идентичности отдельной локации в городской ткани.
4. Разработка рекомендаций по реконструкции и дальнейшему развитию квартала, с воссозданием историко-культурной идентичности.

2. Материалы и методы

Настоящее исследование проводилось в процессе разработки эскизного проекта реконструкции фрагмента территории исторического центра города Казани. В июле 2020 года после этапа двухлетней работы группы, созданной президентом Республики Татарстан Р.Н. Миннихановым, О. Маклаковым была представлена концепция устойчивого развития исторического поселения г. Казани. По итогу работы разработана аутентичная стратегия развития по трем основным блокам:

- развитие общественных пространств;
- планировочной структуры;
- функциональной активности.

В силу больших объемов информации и площади территории, рабочей группой были заданы общие направления развития для крупных участков центра. Данная методика легла в основу для дальнейшего исследования и работы над фрагментом территории Ямской слободы в более детальном масштабе.

Территориальные границы исследования ограничены площадью в 11,8 га фрагмента территории исторического центра города Казани. Участок обрамлен с севера улицей Чернышевского; с востока – улица Московская; с юга улицей Галиаскара Камала; с запада – железнодорожными путями. Хронологические рамки исследования – конец XVI века (одно из первых упоминаний Ямской слободы в писцовых книгах [19]) по настоящее время. Определение методов исследования исходило из поставленных ранее задач:

1. Анализ теоретических основ современных мировых градостроительных подходов к реорганизации территорий, расположенных в исторических районах:

В рамках данной задачи, используя методы критического изучения и систематизации библиографических источников, нормативных актов была сформирована и изучена теоретическая база исследования, выявлены общие определения и составляющие понятий «идентичность» и «дух места», рассмотренных во взглядах авторов разных философско-идеологических течений; произведен комплексный анализ отечественного и зарубежного опыта по формированию архитектурной среды в условиях исторического центра города.

В поиске способов развития городских пространств и их трансформированию в историческом становлении изучены работы К. Зитте, Ле Корбюзье, К. Линча, А.Э. Гутнова, А.С. Щенкова. Базируясь на теоретической основе, были изучены проекты реконструкции исторических частей города с сохранением их отдельных фрагментов, направленные на подчеркивание идентичности места, созданных с учетом мировых тенденций устойчивого развития (Ренцо Пьяно. Реконструкция московской ГЭС-2. Москва, Россия. 2020; Zaha Hadid Architects. Реконструкция здания бывшей пожарной станции в порту Антверпена, Бельгия. 2009; Heatherwick Studio. Coal Drops Yard. Лондон, Великобритания. 2018; ODA. Реконструкция здания бывшего сахарного завода в районе DUMBO. Бруклин, Нью-Йорк, США. 2019).

2. Историко-градостроительный анализ территории с целью выявления этапов развития Ямской слободы, значимости отдельных архитектурных объектов:

Во второй части исследования изучена история становления территории Ямской слободы, учитывающая формирование застройки, морфологию улиц, их влияние на уклад жизни. Используются материалы Генерального плана г. Казани В.И. Кафтырева 1768 года и нового Генерального плана до 2040 года, документы градостроительного регулирования по условиям охраны объектов культурного наследия г. Казани. Индуктивно выделены основные

исторические этапы развития. Выявлены и прослежены основные предпосылки и причины появления существующих сегодня проблем. Для оценки текущего состояния территории Ямской слободы использован метод натурного обследования территории, фотофиксация. Был произведен комплексный градостроительный анализ территории по выработанному плану, с использованием программ для работы с данными геоинформационных систем. Благодаря градостроительному анализу территории была проанализирована связность улично-дорожной сети, функциональное наполнение территории и его процентное соотношение, площадь застройки, ее физическое состояние.

3. Определение составляющих «духа места», формирующих систему знаковых объектов локальной идентичности территории:

В процессе работы над данной задачей был проведен социологический опрос. Список вопросов выстроен на критериях, определенных как наиболее значимых для решения поставленных проблем. Временной промежуток опроса разделен на две части (выходной и будний день) для опрашивания более широкого круга пользователей. Учитывалось мнение как обычных прохожих (24 человека), так и работников участка исследования (8 человек). Половозрастной состав опрошенных представлен группами мужчин (12 человек) и женщин (20 человек) от 18 до 67 лет. Формат опроса носил характер неформального диалога или дружеской беседы.

4. Разработка рекомендаций по реконструкции и дальнейшему развитию квартала, с воссозданием историко-культурной идентичности.

Методом синтеза и обобщения полученных данных, опираясь на результаты проведенного исследования были разработаны рекомендации по развитию территории Ямской слободы.

3. Результаты и обсуждение

Опираясь на изученный материал и теоретические разработки модели К. Линча «структура – опознаваемость – значение» [20], составлен план-система (табл. 1), основанная на пространственно-временном анализе объекта и его масштабе в ткани города для изучения архитектурно-пространственной среды, позволяющая грамотному формированию стратегии дальнейшего развития участка.

Таблица 1

План-система для анализа архитектурно-пространственной среды

Теоретическая модель К. Линча	Стабильность показателя	Трактовка составляющих показателя в данном исследовании
Структура	Наиболее стабильный	Трансформирование планировочной структуры городской ткани, включая транспортные и пешеходные связи.
Опознаваемость	Менее стабильный	Трансформация архитектурно-пространственной среды, включая открытые общественные пространства, дизайн-код, малые архитектурные формы и художественно-декоративные элементы города.
Значение	Наименее стабильный	Изменение отношения пользователей к территории, включающее нематериальные аспекты, как ассоциации, чувства, образы, эмоции и общие психологические аспекты посетителей. Показатель подверженный постоянным изменениям, но четко отражающий общее состояние объекта в определенный момент времени.

Трактование пункта «значение» в табл. 1 является особенно важным, так как данный пункт открывает многообещающие перспективы для возможности решения актуальных вопросов в текущих дисциплинарных дебатах, касающихся, жизнеспособности и ухода за городскими пространствами, эффективности вовлечения и расширения прав и возможностей местных сообществ в процессах преобразования пространства [20].

Далее были выделены основные исторические этапы в развитии Ямской слободы:

1. Начало в XVI века – формирование территории слободы за посадской стеной города, примерный размер в 62 двора.

2. 1505 год – упоминание в летописях о празднике Сабантуе, ежегодно проводимом на Ханском лугу (заливная пойма Волги за железнодорожным вокзалом).

3. 1729 год – вход слободы в черту города, по причине сноса посадской стены для предотвращения пожаров.

4. XVIII век – увеличение слободы по причине примыкания к ней слободы Рогожкина и Прилуцкой, примерная численность ямщиков достигает 200 человек.

5. XVIII-XIX вв. – строительство и реставрация культовых центров духовной жизни слободы – Троицкой церкви (1722 г.), Церкви Смоленской иконы Божией Матери (Варлаамовской, 1726 г.). Насыщенный высотными доминантами профиль города, со строгой планировкой улиц и площадей.

6. 1842 год – отмена ямской повинности.

7. 1884 год – на плане Казани, выпущенном С. Монастырским, Первая Ямская улица фигурирует как Мочальная площадь.

8. 1894 год – строительство железной дороги, которая затронула часть слободы.

9. Конец 1920-х годов – окончание строительства южного обхода железной дороги, прокладка рельсовых путей по улице Ямская, перекрытие выхода слободы к реке Волге железнодорожными путями.

10. На плане г. Казани 1926 г. в списке слобод название Ямской слободы уже не фигурирует.

11. 1929 год – снос Троицкой церкви в связи с политической обстановкой в стране.

12. 1931 год – строительство хлебобараночного комбината на месте Троицкой церкви.

13. 1932 год – снос Варлаамовской церкви и строительство здания Центрального рынка на её месте. Резкое изменение силуэта города, его обеднение в высотных акцентах (рис.).

14. 1957 год – в связи с образованием Куйбышевского водохранилища с южной стороны Ямской слободы проложена дамба. Небольшое изменение рельефа.

15. 2003 год – строительство трёхэтажного торгового центра «Муравейник» общей площадью 14 000 кв. метров (в плане символизирует растянутую татарскую гармонию).

16. 2004-2005 года – перестройка здания Центрального рынка к Тысячелетию Казани.

17. 2005 год – благоустройство привокзальной площади, перенос конечных разворотных петель трамвайных путей.

18. 2013 год – привокзальная площадь создана заново при подготовке к Универсиаде.

На основе комплексного предпроектного анализа сделан вывод о том, что территория Ямской слободы, входящая на сегодняшний день в центральную часть города, не во все времена воспринималась как периферийная часть. Изначально территория имела статус места пересадки людей, писем и грузов, затем стала центром торговли, с развитием технического прогресса (прокладка железной дороги), сменой политического режима (атеизм) ее (слободы) обособленное положение усугубилось – резко уменьшилось количество жителей, обеднел архитектурный силуэт.

Авторами были выделены проблемы центральной части города, прямо и косвенно связанные с сохранением идентичности рассматриваемой территории:

- дисгармоничность пространственной организации;
- отсутствие системы композиционных связей в застройке и ландшафте, ориентиров, свойственных исторической части города;
- утрата исторически сложившегося облика старинного города;
- низкий уровень социального статуса территории;
- малое количество жилой застройки;
- отсутствие организованного выхода в реку Волге и благоустройства набережной.

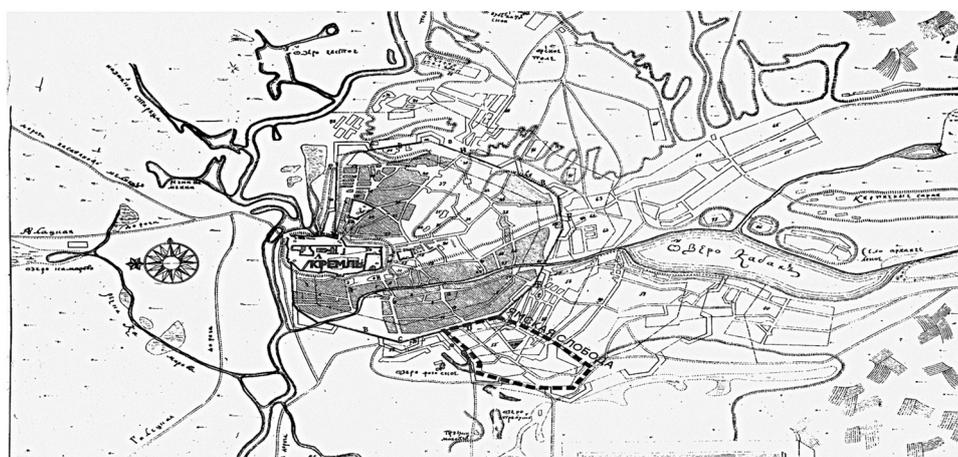
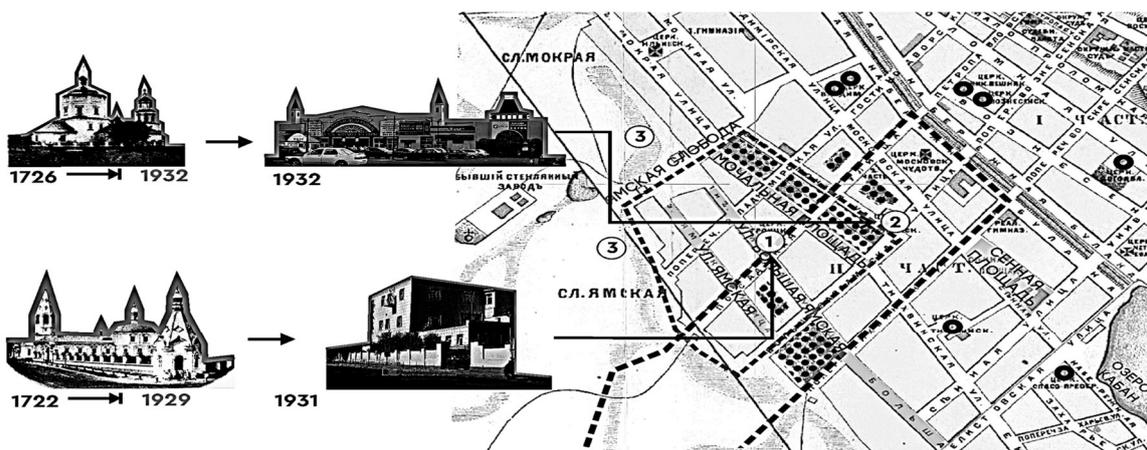


Рис. Метаморфозы архитектурных сооружений. План Казани, 1887 год
(<http://tat-map.ru/news/2012-02-04-22>):

- 1 – церковь Живоначальной Троицы (Троицкий храм);
- 2 – церковь Смоленской иконы Божией Матери (Варлаамовская);
- 3 – Ханский луг (место проведения Сабантуев) (иллюстрация авторов)

К ресурсам территории, способствующих раскрытию потенциала можно отнести:

- местоположение территории на главных визуальных и пространственных связях города с волжским побережьем, в процессе освоения и благоустройства которого территория объекта исследования будет служить местом главных транзитных коридоров;
- высокая транспортная доступность различных видов общественного транспорта;
- наличие объектов культурного наследия, исторически ценных зданий;
- резервы территории заброшенных промышленных и хозяйственных объектов;
- близость акватории реки Волги;
- наличие глубокой истории места.

Используя данные опроса и теоретические разработки модели К. Линча «структура – опознаваемость – значение» [21] был составлен список основных критериев существующего «духа места» и соотнесён с историей развития территории Ямской слободы, представленный в табл. 2. Таким образом, были установлены основные векторы и принципы способов возрождения идентичности места.

Таблица 2

**Определение составляющих «духа места»,
формирующих систему знаковых объектов локальной идентичности территории**

Идентификатор «духа места». Вопросы опроса		Существующие		Утраченные/замененные составляющие «духа места» применительно к территории Ямской слободы (данные исторического анализа)	
		Данные опроса (повторяемость/общее кол-во опрошенных)	Составляющие «духа места» применительно к территории Ямской слободы (ответы опрошенных)		
Опознаваемость	Природно-ландшафтный: - Назовите ближайший парк/сквер, где можно прогуляться? - В каком направлении нужно идти, чтобы прийти к Волге?	3/32	сквер Бурхана Шахиди	Мочальная площадь	
		2/32	набережная реки Волги	Ханский луг	
		1/32	Куйбышевское водохранилище (река Волга)	Река Волга	
	Архитектурный: - Какие главные объекты строительства вы можете выделить на данной территории? - Какие объекты вы чаще всего посещаете?	1/32	Казанский хлебобараночный комбинат (Нариманова, 13 – заброшен)	Церковь Живоначальной троицы	
		32/32	Колхозный рынок	Церковь Смоленской иконы Божией Матери	
		0/32	Здание цеха ткацкой фабрики Шогиной (объект культурного наследия)	Здание цеха ткацкой фабрики Шогиной (объект культурного наследия)	
		2/32	Мебельный базар	–	
	Значение	Ассоциативный (эмоции/ ассоциации/ запахи /чувства): - Назовите три слова, характеризующих данную территорию; - Что бы помогло Вам определить, эту территорию, если бы Вас привезли сюда с завязанными глазами.	1/32	«Ржавый пояс»	Суэта, шум, оживленность улиц, жилые деревянные дома, лошади, иногородние приезжие
			4/32	беспорядок	
			9/32	грязь	
6/32			пустырь		
4/32			запах машинного масла/бензина		
15/32			рынок		
2/32			заросли		
1/32			Звук взмаха крыльев голубей		
5/32			Запах хлеба (лепешек из тандыра)		
9/32			Тихо и спокойно		
7/32		Работа			
Функциональный: - Какая главная цель вашего посещения данной территории? - Достаточно ли разнообразная среда? Что можно добавить?		32/32	Торговля	Торговля, логистика грузов, людей, туристический привал	
		6/32	Стоянка и ремонт транспорта		
	5/32	Офис			
Образный: - С именем какого человека ассоциируется для Вас территория?	0/32	Торговец	Михаил и Василий Свечниковы		
Структура	Линейный – пути/улицы	ул. Гаяза Исхаки		- ул. Володарского - ул. Варламская	
		ул. Бурхана Шахиди		- ул. Ухтомского (до 2005 г.) - ул. Посадская - Мочальная площадь («Новый хлебный базар»)	
		ул. Чернышевского		ул. Поперечно-Владимирская	
		ул. Нариманова		1-ая и 2-ая Ямская улицы	
		ул. Ямская		3-я Ямская улица	
		ул. Маргына Межлаука		Большая Варламская улица (1887)	
		ул. Московская		- ул. Кирова (до 2004) - ул. Московская - Московский тракт	
		ул. Тази Гиззата		Посадская улица	
		ул. Галиаскара Камала		Поперечно-Тихвинская улица	
ул. Габдуллы Тукая		ул. Тихвинская			

Социологический опрос посетителей и жителей территории показал, что 65% (21 человек) опрошенных не знают, что Казань – город на Волге, на каком берегу расположен город. Ни один из опрошенных не смог привести пример известной личности/образа территории. Ни один из опрошенных не подозревал, что в недалеком прошлом на территории исследования стояли храмы и церкви. На вопрос о разнообразии и качестве среды были получены ответы, что можно «причесать» территорию, на вопрос о том, что можно было бы добавить, опрошенные затруднились ответить. Всё это говорит о незнании истории места, об утрате исторической ценности территории.

На основании проведенного исследования были разработаны рекомендации по развитию территории Ямской слободы. При этом функционал территории взят на основе исторической реконструкции, таким образом, воссоздана утраченная идентичность места и подчеркнута локальное своеобразие. В основу концепции заложена деятельность жителей Ямской слободы, порождающая следующие связи в наполнении территории:

- Функциональная активность и архитектурно-пространственная среда. Ассоциативная линия: ямщики – различных видов перевозки – туристическая логистика, сопутствующие объекты обслуживания.

Транспортное обеспечение территории, близость объектов транспортного обслуживания (железнодорожный вокзал – 200 м, автовокзал – 800 м, речной порт – 900 м), исторический подтекст, резервы свободных от застройки участков позволяют и диктуют сценарий возможного функционального использования территории. Целесообразна организация центра туристической логистики, где гости и жители города могли бы получить информацию об актуальных туристических маршрутах, иметь комфортное место сбора и отправления туристических автобусов, удобный узел для пересадки на городское транспортное сообщение и ночлег на время поездки в шаговой доступности от главных достопримечательностей города. Развитие архитектурно-планировочной среды должно быть осуществлено в соответствии с композиционно-пространственной логикой на базе исторических морфотипов застройки, учитывая визуальные и доминантные связи.

- Общественные пространства. Ассоциативная линия: Мочальная площадь – рыночные павильоны – «восточный базар».

Контекст торговых улиц играет важную роль в создании особой атмосферы места. Следовательно, программы улучшения должны учитывать доминирующую функцию места, воспринимаемую пользователями, на сегодняшний день это торговля. Вывод предполагает, что необходимо дальнейшее улучшение разборчивости и комфорта на традиционных торговых улицах, чтобы обеспечить чувство идентичности. При этом для поддержки уличной активности подобные улицы должны быть включены в общий природно-рекреационный каркас, обеспечивая беспрепятственное и непрерывное движение пользователей к берегу Волги, положительно влияющее на общую экономику среды.

- Дизайн код. Ассоциативная линия: ямщики – торговцы – торговые пути – карты – точки – линии.

В дизайн коде главных объектов притяжения, несомненно, должны быть использованы исторические моменты, образы и личности, косвенно отражающие культурные феномены территории. В их состав можно включить:

- истории о купцах Свечниковых;
- истории о существовавших в прошлом храмах;
- использовать образ ямщика как символ пути, как нечто глобальное, курсирующее, связующее между локациями.

При этом в так называемых «переходных» территориях, граничащих с бывшей территорией Ямской слободы, не имеющих богатой истории, применим опыт гибридного дизайна. Городские практики в переходных пространствах требуют, чтобы практикующие поставили себя на службу жителям, постулировали «погружение» в контекст и нуждались в устранении эпистемологических барьеров, для коллективного обучения и расширения прав и возможностей местных сообществ.

4. Заключение

1. Анализ теоретических основ современных мировых градостроительных подходов к реорганизации территорий, расположенных в исторических районах, показал, что в них, а использование и сохранение именно существующих объектов и особенностей среды. В данном же исследовании принцип подхода к поиску идентичности идет от обратного, для того чтобы стагнирующая пространственная среда обрела новую жизнь, ей возвращается утраченная идентичность, путем выделения позитивных качеств материальных и нематериальных ценностей среды в прошлом.

2. В результате историко-градостроительного анализа территории выявлено, что память об утраченных памятниках архитектурного наследия никоим образом не отражена в современной архитектурно-пространственной среде, несмотря на то что имеются и позитивные исторические факты, применимые в брендировании территории. На сегодняшний день значимой является функция места – торговля, вне зависимости от состояния и образа объектов застройки, что было подтверждено результатами социологического опроса.

3. В отношении определения и воссоздания составляющих «духа места» территории Ямской слободы, главная ассоциативная линия рекомендуемого проектирования, заложенная в трёхступенчатую систему «функциональная активность и архитектурно-пространственная среда – общественные пространства – дизайн код» была выстроена на ассоциации ямщицкого извоза и туристической логистики. Выявленные составляющие «духа места» диктуют возможные сценарии проектирования, способствующие воссозданию идентичности территории.

4. Рекомендациями по реконструкции и дальнейшему развитию квартала являются:

- изучение градостроительной эволюции истории места и историко-культурной составляющей, которое дает знание о закономерностях развития городской застройки;
- выявленные историко-градостроительные особенности позволяют найти вектор для дальнейшего устойчивого развития пространства, определения ключевых функций и создания нового имиджа территории.

Список библиографических ссылок

1. Colavitti A. M., Serra S. Non financial compensation for the redevelopment of the historic urban landscape: the case study of Villasor in Sardinia (Italy) // *City Territ Archit.* 2020. Vol. 7. Iss. 15. P. 1–15. DOI: 10.1186/s40410-020-00124-9.
2. Ермолаев И. П., Мустафина Д. А. Документы по истории Казанского края из архивохранилищ Татарской АССР (вторая половина XVI — середина XVII в.) : тексты и коммент. / Коммент. Мустафиной Д. А. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1990. 204 с.
3. Дягилева Н. С. Теоретические аспекты городской идентичности: сб. ст. Бренддинг малых и средних городов России: опыт, проблемы, перспективы / Уральский федеральный университет. Екатеринбург, 2014. С. 54–59.
4. Kolarevic B., Malkawi A. *Performative architecture: beyond instrumentality.* N.Y. : Spon Press, 2005. 576 p.
5. Иконников А. В. Утопическое мышление и архитектура. М. : Архитектура С, 2004. 400 с.
6. Mahgoub Y., Cavalagli N., Versaci A., Bougdah H., Serra-Permany M. : *Cities' identity through architecture and arts.* Berlin : Springer, 2021. 238 p.
7. Mehanna W. A. E., Mehanna W. A. E. Urban renewal for traditional commercial streets at the historical centers of cities // *Alexandria Engineering Journal.* 2019. Vol. 58. Iss. 4. P. 1127–1143. DOI: 10.1016/j.aej.2019.09.015.
8. Кадыров Т. Э. Формирование общественных пространств в исторических центрах городов на примере г. Казани // *Вестник ВГАСУ.* 2019. Т. 76. Вып. 3. С. 196–207.

9. Краснова Т. В., Пермяков М. Б. Творческие подходы в формировании имиджа городской среды средствами архитектуры и дизайна // Современные наукоемкие технологии. 2019. Вып. 2. С. 89–93. DOI: 10.23670/IRJ.2021.103.1.025.
10. Gambassi R. Identity of modern architecture in historical city environments // Architecture and Engineering. 2016. Vol. 1. Iss. 2. P. 27–42. DOI: 10.23968/2500-0055-2016-1-2-27-42.
11. Ujma-Wasowicz K., Sulimowska-Ociepka A. Genius Loci – Examples of Changes of the Image of Post-industrial Areas in Poland in the Region of the Upper Silesian Conurbation // Advances in Human Factors. 2018. P. 53–63. DOI: 10.1007/978-3-319-60450-3_6.
12. Biddau G. M., Marotta A., Sanna G. Abandoned landscape project design // City Territ Archit. 2020. Vol. 7. Iss. 10. P. 1–17. DOI: 10.1186/s40410-020-00118-7.
13. План Казани 1768 г. // ЦГИАЛ, Ф. 1399. Оп. 1, ед. хр. 409, 2 л.
14. Бикбулатов Р., Мустафин Р. Казань и её слободы. Казань : Заман, 2016. 208 с.
15. Семенов О.В. О времени и обстоятельствах возникновения ямской гоньбы в русских землях // Известия УрФУ. 2016. Т. 18. Вып. 1. С. 103–119. DOI: 10.15826/izv2.2016.1.009.
16. Степанчук А. В., Гафурова С. В., Латыпова М. С. «Дух места» как импульс ревитализации территории Адмиралтейской слободы города Казани // Архитектон: известия вузов. 2020. Вып. 4. DOI: 10.47055/1990-4126-2020(72)-6.
17. Айдарова-Волкова Г. Н. Сохраняя наследие, обновлять исторический центр Казани // Вестник Волжского регионального отделения Российской академии архитектуры и строительных наук. 2015. Вып. 17. С. 95–100.
18. Миниханов Ф. Г. Исторический центр Казани как объект культуры и туризма : сб. ст. Актуальные проблемы регионоведения и науковедения. Казань, 2019. С. 59–69.
19. Список с писцовой и межевой книги города Свияжска и уезда письма и межевания Никиты Васильевича Борисова и Дмитрия Андреевича Кикина (1565-1567 гг.). Казань: Тип. Имп. Ун-та, 1909 – XIII. 143 с.
20. Pittaluga P. Pioneering urban practices in transition spaces // City Territ Archit. 2020. Vol. 7. Iss. 18. P. 1–10. DOI: 10.1186/s40410-020-00127-6.
21. Линч К. Образ города. М. : Стройиздат, 1982. 328 с.

Zakharova Ekaterina Vladimirovna

architect

Email: ezva1226@gmail.com

LLC «Miriada group»

The organization address: 420030, Russia, Kazan, Moskovskaya st., 15

Dembich Alexander Alekseevich

candidate of architecture, associate professor

Email: interra.kgasu@mail.ru

Sayfutdinova Adelya Musayafovna

candidate of technical sciences, associate professor

Email: adelyasaif@rambler.ru

Kazan State University of Architecture and Engineering

The organization address: 420043, Russia, Kazan, Zelenaya st., 1

Reconstruction of the identity of the place during the implementation of urban reconstruction (on the example of the territory of the Yamskaya Sloboda, Kazan)**Abstract**

Problem statement. The purpose of the study is to search for and determine the historical and cultural identity of a fragment of the historical center of the city of Kazan (Yamskaya Sloboda), by highlighting the lost functions and features of the environment, as well as further

developing recommendations for renovating the site in modern socio-economic and cultural conditions.

Results. Methods have been developed for the preservation, recreation and development of the historical and cultural identity of a fragment of the historical center of Kazan on the example of the territory of the Yamskaya Sloboda.

Conclusions. The significance of the results obtained for the construction industry and urban planning practice lies in the possibility of applying the revealed principles of organizing space within the framework of the reconstruction and integrated development of the territory of the Yamskaya Sloboda of the historical settlement of Kazan, taking into account the value and degree of preservation of its individual fragments.

Keywords: historical and cultural identity, preservation and tourist use of the architectural heritage, the spirit of the place, the urban development of historical settlements, the historical center.

For citation: Zakharova E. V., Dembich A. A., Sayfutdinova A. M. Reconstruction of the identity of the place during the implementation of urban reconstruction (on the example of the territory of the Yamskaya Sloboda, Kazan) // *Izvestija KGASU*. 2021. № 2 (56). P. 105–117. DOI: 10.52409/20731523_2021_2_105.

References

1. Colavitti A. M., Serra S. Non financial compensation for the redevelopment of the historic urban landscape: the case study of Villasor in Sardinia (Italy) // *City Territ Archit*. 2020. Vol. 7. Iss. 15. P. 1–15. DOI: 10.1186 / s40410-020-00124-9.
2. Ermolaev I. P., Mustafina D. A. Documents on the history of the Kazan Territory from the archives of the Tatar ASSR (second half of the 16-mid-17th century). texts and comments / Comment. Mustafina D. A. Kazan : Kazan University, 1990. 204 p.
3. Diaghileva N. S. Theoretical aspects of urban identity : dig. of art. Branding of small and medium-sized cities in Russia: experience, problems, prospects / Ural Federal University. Ekaterinburg, 2014. P. 54–59.
4. Kolarevic B., Malkawi A. Performative architecture: beyond instrumentality. N.Y. : Spon Press, 2005. 576 p.
5. Ikonnikov A. V. Utopian thinking and architecture. M. : Architecture S, 2004. 400 p.
6. Mahgoub Y., Cavalagli N., Versaci A., Bougdah H., Serra-Permany M. Cities' identity through architecture and arts. Berlin : Springer, 2021. 238 p.
7. Mehanna W. A. E., Mehanna W. A. E. Urban renewal for traditional commercial streets at the historical centers of cities // *Alexandria Engineering Journal*. 2019. Vol. 58. Iss. 4. P. 1127–1143. DOI: 10.1016 / j.aej.2019.09.015.
8. Kadyrov T. E. Formation of public spaces in historical centers of cities on the example of Kazan // *Bulletin of VGASU*. 2019. Vol. 76. Iss. 3. P. 196–207.
9. Krasnova T. V., Permyakov M. B. Creative approaches in the formation of the image of the urban environment by means of architecture and design // *Modern science-intensive technologies*. 2019. Iss. 2. P. 89–93. DOI: 10.23670/IRJ.2021.103.1.025.
10. Gambassi R. Identity of modern architecture in historical city environments // *Architecture and Engineering*. 2016. Vol. 1. Iss. 2. P. 27–42. DOI: 10.23968/2500-0055-2016-1-2-27-42.
11. Ujma-Wasowicz K., Sulimowska-Ociepka A. Genius Loci – Examples of Changes of the Image of Post-industrial Areas in Poland in the Region of the Upper Silesian Conurbation // *Advances in Human Factors*. 2018. P. 53–63. DOI: 10.1007 / 978-3-319-60450-3_6.
12. Biddau G. M., Marotta A., Sanna G. Abandoned landscape project design // *City Territ Archit*. 2020. Vol. 7. Iss. 10. P. 1–17. DOI: 10.1186/s40410-020-00118-7.
13. Plan of Kazan 1768 // *TsGIAL*, F. 1399. Op. 1, unit. xp. 409. 2 p.
14. Bikbulatov R., Mustafin R. Kazan and its settlements. Kazan : Zaman, 2016. 208 p.

15. Semenov O. V. On the time and circumstances of the emergence of the Yamskaya chase in Russian lands // *Izvestiya UrFU*. 2016. Vol. 18. Iss. 1. P. 103–119. DOI: 10.15826/izv2.2016.1.009.
16. Stepanchuk A. V., Gafurova S. V., Latypova M. S. Spirit of the place «as an impulse» to revitalize the territory of the Admiralteyskaya Sloboda of the city of Kazan // *Architecton: Izvestiya vuzov*. 2020. Iss. 4. DOI: 10.47055/1990-4126-20204 (72) -6.
17. Aidarova-Volkova G. N. Keeping the heritage, renewing the historical center of Kazan // *Bulletin of the Volga regional branch of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences*. 2015. Iss. 17. P. 95–100.
18. Minikhanov F. G. The historical center of Kazan as an object of culture and tourism : dig. of art. Actual problems of regional studies and science of science. Kazan, 2019. P. 59–69.
19. List from the scribe and land survey book of the city of Sviyazhsk and the district of writing and surveying Nikita Vasilyevich Borisov and Dmitry Andreevich Kikin (1565-1567). Kazan : Type. Imp. University, 1909-XIII. 143 p.
20. Pittaluga P. Pioneering urban practices in transition spaces // *City Territ Archit*. 2020. Vol. 7. Iss. 18. P. 1–10. DOI: 10.1186 / s40410-020-00127-6.
21. Lynch K. The image of the city. M. : Stroyizdat, 1982. 328 p.