

УДК 7201

**Фахрутдинова И.А.** – кандидат архитектуры, доцентE-mail: [fahinessa@mail.ru](mailto:fahinessa@mail.ru)**Ефимов Д.Д.** – аспирантE-mail: [daniel.efimoff@gmail.com](mailto:daniel.efimoff@gmail.com)**Казанский государственный архитектурно-строительный университет**

Адрес организации: 420043, Россия, г. Казань, ул. Зелёная, д. 1

**Архитектура общественных зданий периода советского модернизма  
как актуальная тема исследования регионального наследия (60-80 гг. 20 в.).****Аннотация**

Статья посвящена проблемам в области исследования архитектуры общественных зданий периода советского модернизма – последнего периода в истории советской архитектуры. В то время как конструктивизм и сталинская архитектура знакомы достаточно широкой общественности, познания о советском модернизме еще по-прежнему ограничены. Особенно это относится к регионам, со множеством интереснейших построек, которые еще почти не изучены. Архитектура советского модернизма зачастую ассоциируется с массовой жилой застройкой и стандартно-типовым проектированием. Данное исследование призвано расширить представление об этом периоде истории архитектуры России, изучить региональное архитектурное наследие советского модернизма.

**Ключевые слова:** советский модернизм, региональное архитектурное наследие советского модернизма, историческая ценность архитектуры общественных зданий периода советского модернизма.

Тема советского модернизма в архитектуре еще совсем новая и в целом мало исследованная, но приобретает все больший интерес среди общественности и в профессиональных кругах в процессе осмысления архитектурной культуры России. Возрастающий интерес к архитектуре советского модернизма – тенденция, которая является частью общемирового процесса: год от года проводится все больше конференций, выставок, к теме советского модернизма обращаются кураторы венецианских биеннале и организаторы российских фестивалей. Первая тематическая выставка, посвященная советскому модернизму, прошла в 2006 году в московском Музее архитектуры имени Щусева. В 2012 году Венский архитектурный центр посвятил XIX конгресс советскому модернизму (в рамках выставки «Советский модернизм 1955-1991. Неизвестные истории») и изучению архитектуры этого периода в бывших республиках Советского Союза и вопросам ее сохранения. С проведения 4-й международной конференции «Долгая счастливая жизнь. Строительство и осмысление советского города с 1956 года до наших дней» в 2015 году Музей современного искусства «Гараж» дал старт масштабному трехлетнему исследованию советской модернистской архитектуры и градостроения, сфокусировавшее свое внимание на советской архитектуре, урбанистике и историю градостроительства.

Еще в прошлом десятилетии архитектура модернизма вызывала лишь негативные ассоциации, а ее ценность была понятна только узкому кругу специалистов. Подобное отношение сложилось во многом благодаря стандартно-типовому жилищному строительству, лишенному индивидуальности и образной выразительности. Тем не менее, несмотря на огромное количество модернистских объектов, построенных в советский период, основу этого направления составили не жилые массивы, а отдельные, наиболее выразительные сооружения, выполненные по индивидуальным авторским проектам и ставшие образцами стиля. Строительство общественных зданий: кинотеатров, домов культуры, цирков и стадионов – становилось пространством, открывавшим максимальные возможности для творческого самовыражения архитекторов. Необходимо отметить, что вопреки устоявшемуся мнению о невозможности свободного творчества в социалистическом обществе, именно архитектура советского модернизма с ее интернациональным характером, предоставляла наибольшую свободу для молодых

архитекторов того времени. В то время, как в живописи и скульптуре царил социалистический реализм, архитектура была выведена из разряда искусств, а вместе с тем, из под диктата идеологии. К тому же, взлет этого направления напрямую связан с атмосферой всеобщего оптимизма и наивысшего энтузиазма в советском обществе, подкрепленного успехами в освоении космоса, трудовыми подвигами, освоением целины и ударными комсомольскими стройками. В силу этих причин лучшие сооружения эпохи советского модернизма, проникнуты, в большей степени, не идеологией, а желанием выразить атмосферу эмоционального подъема в обществе победившего социализма.

Переосмысление этого периода, в рамках исторического контекста (хрущевская «оттепель», успехи в завоевании космоса) дает ответы на вопрос, почему еще не так давно нелюбимая многими архитектура советского модернизма сегодня привлекает к себе как профессионалов, так и широкую общественность? Ответ очевиден: с одной стороны, в сооружениях той эпохи мы видим гордость и патриотизм, воплощенный в искусстве и архитектуре того времени, а с другой – невероятно цельный и выразительный архитектурный стиль, отдельные произведения которого можно причислить к шедеврам мировой архитектуры.

Наряду с известными и признанными памятниками архитектуры этого периода большая часть регионального архитектурного наследия остается до сих пор неизученной. Казань, как большой региональный центр и столица республики, не является исключением. Город обладает довольно большим историческим слоем архитектуры общественных зданий периода советского модернизма. В послевоенные годы здесь были построены уникальные и теперь уже ставшие знаковыми для города архитектурные объекты, такие как: государственный цирк (рис. 1), театр имени Галиаскара Камала, высотные здания учебных корпусов КГУ. Появившиеся тогда крупные общественные здания во многом сформировали современный нам облик города, образовав новые модернистские ансамбли, при этом они были удачно вписаны в ландшафт и интегрированы в городскую среду.



Рис. 1. Казанский государственный цирк.

Арх. Г.М. Пичуев, инж. О.И. Берим, Е.Ю. Брудный, А. Таганцев, дир. ин-та У.Г. Алпаров.  
1965-1967 гг. Фото А.А. Спориус

Привлекающий внимание своей футуристической формой диска, цирк, посаженный в сходящейся перспективе Булака, и соседствующий с ним центральный стадион были призваны организовать прибрежную зону Казанки, не споря с ансамблем Казанского кремля.

Корпуса физического факультета КГУ (Института физики КФУ) и гуманитарных факультетов с библиотекой (рис. 2) стали высотной доминантой исторической части города. Новые небоскребы возродили утраченную силуэтность города.



Рис. 2. Учебно-лабораторный корпус физического факультета КГУ им. Ленина.  
Арх. В.П. Бондаренко, О.А. Кашенцева, Т.В. Смирнова и др. /ГИПРОВУЗ/, 1970-1973 гг.  
Фото А.А. Спориус [1]

Татарский академический театр имени Галиаскара Камала (рис. 3) эффектно завершает эспланаду системы озер Кабан, образуя над местом их соединения с протокой Булак, пешеходную площадь. Однако многие постройки до сих пор еще не получили однозначной оценки общественности.



Рис. 3. Татарский государственный академический театр имени Г. Камала.  
Арх. Г.П. Горлышков (рук.), Ю.А. Корнеев, Ф.М. Евсеев, Г. Хаджин, Н. Шебалина. 1972-1982 гг.  
Фото Ю. Филимонов 1991 г.

На берегу Казанки привлекает внимание возвышающийся мемориал (бывший филиал центрального музея Ленина (ныне НКЦ) (рис. 4), завершающий анфиладу центральных площадей города. Задуманное авторами как образ развевающегося красного знамени, сооружение выражало идею – «Ленин – наше знамя». Существуют так и еще не попавшие в поле зрения исследователей объекты, заслуживающие внимания и представляющие историко-культурную ценность, которые можно внести в список выявленных объектов культурного наследия г. Казани.



Рис. 4. Казанский филиал центрального музея В.И. Ленина (НКЦ «Казань») [10]

За прошедшие с 1955 года три десятилетия советский модернизм как стиль прошел несколько этапов в своем развитии и трансформировался под влиянием брутализма, а затем постмодернизма, и изменился практически до неузнаваемости. Однако причины, направления, хронология и география этих изменений до сих пор не до конца определены и не исследованы в полной мере. Среди важнейших задач на сегодняшний день — рассмотреть принципы формообразования архитектурных объектов периода советского модернизма и их трансформацию, выявить ценные сегодня для общества качества модернистской архитектурной среды, а также исследовать процесс развития архитектурно-градостроительной теории и практики этого времени. Эти цели преследуются и авторами данной статьи.

**Актуальность** исследования общественной архитектуры советского модернизма обусловлена сегодня не только тем, что мы продолжаем жить в постсоветском городском пространстве: окружающая нас архитектурная среда, состоит, и по сей день, большей своей частью из объектов 1955-1985 годов постройки. Но и возможностью, которую предоставляет нам сегодняшний день: достаточно большой отрезок времени, позволяющий рассмотреть данное явление, неотделимое от социально-политического контекста своей эпохи, достаточно объективно, не только с точки зрения политики или идеологии, а в рамках новых архитектурных концепций, блестяще воплощенных в реальность. Необходимость создания стройной и последовательной системы знаний в области отечественной архитектуры требует системного подхода в изучении истории советской архитектуры, включая ее последний, модернистский период. Архитектура трех десятилетий 1955-1985-х годов, как модернистская часть этой системы, остается наименее изученной по сравнению с другими периодами. Выбранный для исследования период, самоценен, но вместе с тем, интересен своей преемственностью в идеологии и методологии по отношению к гораздо лучше изученному периоду авангарда и конструктивизма. Создание методических трудов по современной архитектуре России невозможно без изучения советского модернизма, так как данный период является переходным этапом к новейшей истории российской архитектуры.

### **Цель**

На основе комплексного анализа архитектуры общественных зданий советского модернизма города Казани и других городов Татарстана, определить ее историческую ценность, выявить значение и роль данного периода в развитии советской архитектуры, выявить принципы формообразования в архитектуре общественных зданий на примерах значимых объектов регионального архитектурного наследия.

### **Задачи**

- Рассмотреть архитектурно-культурный и социально-политический контекст развития архитектуры советского модернизма.

- Определить хронологические рамки периода советского модернизма, выявить структуру стиля, его характерные особенности в архитектуре общественных зданий.

- Определить основные принципы советского модернизма как стиля в архитектуре и выявить его региональные разновидности, обусловленные конкретным географическим и национальным контекстом.

- Рассмотреть принципы формообразования архитектурных объектов периода советского модернизма и их трансформацию.

- Выявить характерные архитектурно-планировочные и архитектурно-художественные приемы.

- Выявить, провести комплексный анализ и классифицировать общественные здания периода советского модернизма 1955-1985 гг. (в основном массиве на примере города Казани).

- Проследить влияние советского модернизма на архитектуру сегодняшнего дня и связь с современными проблемами архитектуры, потерявшей подходы к ансамблевости и соподчинению архитектурных объектов к среде и контексту.

- Выявить ценные сегодня для общества качества модернистской архитектурной среды.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые комплексно исследуется и анализируется архитектура общественных зданий периода советского модернизма 1955-1985 гг. на примере г. Казани.

Изучение архитектурного и социально-культурного контекста процесса развития архитектуры советского модернизма затруднено, главным образом, недостатком обобщающих исследований, посвященных архитектурному творчеству второй половины пятидесятых – первой половины восьмидесятых годов. Формотворческие поиски и методологические разработки этого периода в архитектуре еще не достаточно описаны в современной литературе.

Общие характеристики исследуемого периода можно найти в трудах таких исследователей в области истории архитектуры как А.В. Иконников, и А.В. Рябушин. Отдельные проблемы изучения архитектурного наследия того времени рассматриваются в работах Ю.П. Волчка, А.П. Гозака, А.Э. Гутнова, Ф.А. Новикова, С.О. Хан-Магомедова.

Что касается непосредственно архитектуры Казани периода советского модернизма, то различные ее стороны освещены в книге «Экскурс в архитектурную жизнь советской Казани. Иллюстрированное повествование на стыке истории и градостроительства в 1918-1991 годах» С.П. Саначина.

Считается, что особенности советского модернизма связаны с плановой государственной экономикой, то есть с особенностями социального строя. Это касается как масштабов строительства, так и безальтернативности «стиля». То есть идеология определяет эстетику, а всё, выбивающееся за рамки принятого, считается творческим диссидентством и маргинализируется.

Что же представляет собой «советский модернизм»? Для того что бы понять и сформулировать основные характерные черты этого явления, необходимо попытаться охватить в целом всю эту уникальную страницу истории советской архитектуры в ее историческом контексте – политическом, экономическом, социальном и культурном. Для Советского Союза, послевоенный период стал временем расцвета социалистической идеологии. Идеализм коммунистического общества начинает сдавать свои позиции лишь в конце 60-х, после трагических событий Пражской весны, а до этого времени международный интернационал пополняет свои ряды новыми странами социалистического лагеря. С другой стороны, после 1968 года и входа советских танков в Прагу меняется общественное мироощущение – до этого было больше оптимизма, еще могла оставаться какая-то вера в светлое коммунистическое будущее.

Советский модернизм – стиль, прославляющий единство советского государства, его могущество и несокрушимость. Стране советов, действительно, есть чем гордиться в это время: космос, балет, мощный военно-промышленный комплекс. Все это, наряду со строительством новых городов, гидроэлектростанций, уникальных заводов, должно было отразиться в едином художественном направлении. Образ советского человека – строителя нового мира, готового в любой момент защитить этот мир – вот основная тема как в монументальном искусстве, так и в архитектуре того времени.

Для характеристики архитектуры модернизма как в советском, так и в мировом контексте, применяется обозначение «брутальная». Термин ввели в оборот в 1953 году британские архитекторы, основоположники стиля «брутализм», Элисон и Питер Смитсоны, как производное от французского «béton brut» («необработанный бетон»). Так Ле Корбюзье назвал монолитный бетон с оставшимися следами от опалубки, который впервые использовал в послевоенных проектах (Марсельской жилой единице).

Поэтому для описания основных, наиболее характерных художественных приемов стиля «советский модернизм», к ним можно применить определение приемов брутализма, а именно: подчеркнутая массивность форм и конструкций; смелость и сложность композиционных решений, отражающих «сложность жизни»; интернациональный и подчеркнуто демократичный характер.

Отличие зрелого стиля архитектуры советского модернизма в том, что для него характерно наличие облицовочных материалов, в качестве которых чаще всего использовался натуральный камень. Также характерны художественно-декоративные элементы, выполненные в стилистике модернизма, в частности, обширные мозаичные панно, сграффито, заменившие традиционный архитектурный декор. Одна из наиболее заметных черт, отличающих советский модернизм от брутализма, — сплошное остекление поверхностей, роднящее архитектуру советского модернизма с архитектурой конструктивизма.

**В заключение** необходимо отметить, что проблемы исследования советского модернизма актуальны и тесно связаны с современными проблемами архитектуры сегодняшнего дня. Постмодернизм показал, что при всем плюрализме не хватает единых постулатов: единства архитектурной идеи и содержания, ансамблевости, архитектурной культуры при вписывании в городскую застройку, сомасштабности с окружением.

Архитектуру модернизма характеризуют с лучшей стороны грамотные решения, архитектурное единство и гармоничные отношения форм, ансамблевый подход и интеграция в городскую среду. Одной из особенностей советского модернизма была именно работа архитекторов не с отдельными объектами, а со средой. Впервые в истории советской архитектуры здание рассматривалось как часть комплекса, единого с окружающими его территориями районов и кварталов. Проекты и постройки выполнялись на высоком профессиональном уровне. На лучших объектах советского модернизма можно учить будущих отечественных архитекторов.

Архитектура советского модернизма отсылает нас к опыту, чрезвычайно актуальному сегодня: потребность в доступном и удобном жилье с развитой транспортной, социальной и бытовой инфраструктурой, активное использование публичного пространства, освобождение архитектуры от диктата рынка и стратегический, системный подход к городскому планированию. Возможно, именно по этой причине модернистскому наследию зачастую отказывают в охранном статусе, что в свою очередь, неизбежно ведет к его утрате. Но было бы бесперспективно музеефицировать и превращать каждый объект этого периода да и сам советский модернизм в памятник – вместо этого следует использовать его постулаты и принципы на практике и в современных условиях.

Настоящее исследование позволит решить важную для архитектурной науки задачу – провести комплексный анализ архитектуры общественных зданий периода советского модернизма 1955-1985 гг. на примере города Казани: определить ее историческую ценность, выявить ее значение и роль в развитии архитектуры советского периода.

### Список библиографических ссылок

1. Айдаров С.С. Архитектурное наследие Казани. – Казань: КГИ, 1978. – 79 с.
2. Антоненко Ю.С. Влияние творчества Колдера на архитектуру СССР / Ю. С. Антоненко // Научный диалог: вопросы гуманитарных исследований: Материалы Международной заочной онлайн-конференции. URL: [https://interactive-plus.ru/discussion\\_platform.php?requestid=16968](https://interactive-plus.ru/discussion_platform.php?requestid=16968) (дата обращения: 12.01.2016).

3. Белоголовский В., Новиков Ф.А. Советский модернизм. 1955-1985. – Екатеринбург: Tatlin, 2010. – 232 с.
4. Белоголовский В. Советский модернизм: от общего к знаковому // Советский модернизм. Неизвестные истории. 1955-1991. Материалы международной конференции 2013 URL: <http://archi.ru/russia/48243/ot-obschego-k-znakovomu-i-obratno-ili-modernisty-vsekh-stran-soedinyaites> (дата обращения: 10.01.2016).
5. Иконников А.В. Архитектура XX века. Утопии и реальность. Том 2. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – 669 с.
6. Казакова О.В. Понятие «современность» в архитектуре «оттепели» – от этики к эстетике. В кн.: Эстетика «оттепели»: Новое в архитектуре, искусстве, культуре / под ред. О.В. Казаковой. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. – С. 161-173.
7. Казакова, О. В. Проектирование Всемирной выставки 1967 года в Москве. Поиск образа современности в архитектуре начала 1960-х годов. Диссертация на соискание степени кандидата искусствоведения. – М., 2009. – 140 с.
8. Казакова О.В. Советский архитектурный модернизм: формы времени. К итогам международной научной конференции. М., НИИТИАИГ // Культурологический журнал электрон. период. рецен. науч. издание, 2013, № 4 (14). URL: [http://www.cr-journal.ru/rus/journals/244.html&j\\_id=17](http://www.cr-journal.ru/rus/journals/244.html&j_id=17) (дата обращения: 14.02.2016).
9. Малинина Т.Г. Модернизм и «модернизмы»: о содержании понятия и расширении ее границ к XXI веку в архитектурной критике. Методологические заметки. II Хан-Магомедовские Чтения. – М., 2014. URL: [http://sias.ru/upload/2014\\_3-4\\_106-126\\_malinina.pdf](http://sias.ru/upload/2014_3-4_106-126_malinina.pdf) (дата обращения: 10.02.2016).
10. Саначин С.П. Экскурс в архитектурную жизнь советской Казани. – Казань: Фолиант, 2015. – 240 с.

**Fachrutdinova I.A.** – candidate of architecture, associate professor

E-mail: [fahinessa@mail.ru](mailto:fahinessa@mail.ru)

**Efimov D.D.** – post-graduate student

E-mail: [daniel.efimoff@gmail.com](mailto:daniel.efimoff@gmail.com)

**Kazan State University of Architecture and Engineering**

The organization address: 420043, Russia, Kazan, Zelenaya st., 1

### **Public architecture of the soviet modernism period as a topical issue for research of regional architectural heritage (60-80-ies of the 20th century)**

#### **Resume**

The current scientific development of the problem is rather low. At the same time professional community is becoming more interested in the Soviet Modernism.

This period was characterized by not only the standard residential construction. Construction of public buildings: cultural centers, cinemas, stadiums and circuses - has become a space of creative expression for the architects.

Kazan has got a rather large historical layer of the public architecture of the Soviet modernism period. Among these public buildings there are such significant for the city, unique objects, as high-rise KSU academic buildings and, of course, Kazan State Circus.

Research problems of the Soviet modernism are relevant and closely related to the modern challenges of the present day architecture. This project will further explore the impact of the Soviet Modernism on contemporary culture and art practice. A comprehensive review of the public architecture of the Soviet modernism period, on the example of Kazan city, will determine its historical value and identify the role in the evolution of the architecture of the Soviet period.

**Keywords:** soviet modernism, public architecture, public buildings, historical value, regional architectural heritage.

**Reference list**

1. Aidarov S.S. Architectural heritage of Kazan. – Kazan: KGI, 1978. – 79 p.
2. Antonienko Y.S. Influence of Artistic work of Alexander Calder on the architecture of the USSR // Scientific Dialogue: Humanitarian Studies: Proceedings of the International Online Conference. URL: [https://interactive-plus.ru/discussion\\_platform.php?requestid=16968](https://interactive-plus.ru/discussion_platform.php?requestid=16968) (reference date: 12.01.2016).
3. Belogolovsky V., Novikov F.A. Soviet Modernism: 1955-1985. – Ekaterinburg: Tatlin Publishers, 2010. – 232 p.
4. Belogolovsky V. From Generic to the Iconic and Backwards, or Modernists of the World, Unite! // Soviet Modernism 1955-1991 Unknown Stories. Materials of the International Scientific Conference on November 8, 2012. February 25, 2013. URL: <http://archi.ru/Russia/48243/ot-obshego-k-znakovomu-i-obratno-ili-modernisty-vsekh-stran-soedinyaites> (reference date: 10.01.2016).
5. Ikonnikov A.V. Architecture of the XX-th century. Utopia and Reality. Vol. 2. – M.: Progress-Traditsia, 2002. – 669 p.
6. Kazakova O.V. The concept of «modernity» in the architecture of the «thaw» – from ethics to aesthetics. In the book: The aesthetics of the «thaw»: The «new» in the architecture, art and culture. – M.: Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2013. – P. 161-173.
7. Kazakova O.V. Designing the World Expo 1967 in Moscow. Searching for the image of modernity in the architecture of the early 1960s. The thesis for the degree of candidate of art. – M., 2009. – 140 p.
8. Kazakova O.V. Soviet modern architecture: forms of time. By the results of the international scientific conference. – M.: NIITIAIG Culturological // Electronic Journal. periodic peer-reviewed scientific publication, 2013, № 4 (14). URL: [http://www.cr-journal.ru/rus/journals/244.html&j\\_id=17](http://www.cr-journal.ru/rus/journals/244.html&j_id=17) (reference date: 14.02.2016).
9. Malinina T.G. Modernism and «modernisms»: on the content of the concept and expand of its borders to the XXI century in architectural criticism. Methodological notes. «The II Khan Magomedovskie chteniya» Conference. – M., 2014. URL: [http://sias.ru/upload/2014\\_3-4\\_106-126\\_malinina.pdf](http://sias.ru/upload/2014_3-4_106-126_malinina.pdf) (reference date: 02/10/2016).
10. Sanachin S.P. An excursion into the architectural life of the Soviet Kazan. – Kazan: Foliant, 2015. – 240 p.