

УДК 338.49

**Романова А.И.** – доктор экономических наук, профессорE-mail: [aisofi@kgasu.ru](mailto:aisofi@kgasu.ru)**Казанский государственный архитектурно-строительный университет**

Адрес организации: 420043, Россия, г. Казань, ул. Зеленая, д. 1

### **Повышение качества продукции строительных работ и услуг в условиях саморегулирования**

#### **Аннотация**

Создание единого подхода к организации системы контроля и оценки качества строительства на объектах инвестиционно-строительного комплекса является одной из актуальных на сегодняшний день задач. Государственная власть к созданию, внедрению, регулированию и контролю такой системы менеджмента не проявляет повышенного интереса. Из этого следует, что решение данной проблемы, а именно внедрение новой системы управления качеством, должно является задачей саморегулируемых организаций. В связи с этим, для подготовки статьи необходимо было изучение действующей системы контроля качества строительства в Республике Татарстан и созданной системы саморегулирования предложить меры по повышению качества строительной продукции. Для реализации поставленной цели были рассмотрены следующие задачи: рассмотрены предпосылки становления системы саморегулирования; изучен зарубежный опыт развития саморегулирования в строительстве; рассмотрена и проанализирована действующая система контроля качества в Республике Татарстан; разработаны меры по повышению качества строительной продукции в инвестиционно-строительном комплексе Республики Татарстан через процесс совершенствования системы саморегулирования и рычагов страхования.

**Ключевые слова:** управление качеством, строительные работы и услуги, страховые услуги, саморегулирование

Сложностью внедрения новых технологий управления качеством в России является отсутствие центров, которые могли бы аккумулировать лучшую зарубежную практику, используя системный анализ российского опыта внедрения менеджмента качества. Зачастую причина кроется в незаинтересованности самих строительных организаций в каких-либо переменах, так как новых технологии и методы работ, в конечном счете, ведут к удорожанию конечного продукта. При рассмотрении состояния строительной отрасли в России к вышеперечисленному добавляется использование морально устаревшего оборудования, дефицит квалифицированных кадров, высокие тарифы на энергоресурсы и железнодорожные перевозки, отсутствие современной нормативно-технической документации, отрыв вузовской науки и учебного процесса от производства, и т.д. Кроме того, годами сложившийся менталитет отечественных строителей остается для России проблемой, не позволяющей конкурировать на мировом уровне.

Недостатки системы государственного лицензирования в строительстве побудили государство рассмотреть различные варианты упразднения системы и введения новой, более совершенной. Государством рассматривался вариант введения обязательного страхования гражданской ответственности. В этом случае решилась бы проблема возмещения убытков от деятельности недобросовестных строителей, но проблема существования таких строителей так и осталась бы нерешенной. В связи с этим, часть своих функций государство делегировало самим участникам инвестиционно-строительного комплекса, то есть саморегулируемым организациям [1].

Однако, система саморегулирования в России имеет множества недоработок, представленных в табл. 1.

Как выяснилось, основным недостатком системы саморегулирования является разобщенность целей и ожиданий участников строительного комплекса от данной системы.

Таблица 1

## Критический анализ системы саморегулирования

Ожидания строительных организаций от системы саморегулирования	Ожидания государства от системы саморегулирования	Состояние системы саморегулирования на данный момент
Саморегулирование – это самостоятельность субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности на основе разработки и принятия ими стандартов и правил своей деятельности, и на основе организации контроля соблюдения этих правил и стандартов.	Саморегулирование – это облегчение контрольной функции государства над организациями строительной отрасли. Вместо ста тысяч предприятий, контролю со стороны Ростехнадзора, прокуратуры и других органов будут подлежать всего несколько тысяч объединений, которые в свою очередь, будут контролировать и регулировать деятельность своих членов.	Саморегулирование не является самостоятельной системой, так как создано и регулируется «сверху». Деятельность СРО сведена к выдаче допусков к работам, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, и контролю над их соблюдением.
Преимуществом члена СРО должно являться: <ul style="list-style-type: none"> <li>• выработка технических стандартов и правил делового оборота на уровне СРО;</li> <li>• тесное деловое сотрудничество между компаниями, вошедшими в одно СРО.</li> </ul>	Преимуществом национального объединения (НОСТРОЙ) является формирование, актуализация имеющейся и гармонизация зарубежной нормативно-технической базы. При этом национальные объединения являются проводником для государственной власти в части взаимодействия со всеми строительными сообществами, издавать те нормативные акты, которые необходимы для бизнеса.	Устав большинства СРО не предусматривает выполнение двух первых задач. Многие СРО страдают избыточным членством. Компании, входящие в такие СРО, ничего не знают друг о друге, но обязаны создавать единый компенсационный фонд и нести субсидированную ответственность друг за друга. Законодательством установлен лишь нижний порог количества членов, что указывает на безграничность числа участников.
Саморегулирование должно способствовать повышению качества строительных материалов и механизмов, повышению производительности труда, сокращению срока строительства и снижению его себестоимости.	Саморегулирование должно способствовать повышению качества и безопасности строительной продукции.	В систему саморегулирования не были включены такие важнейшие составляющие строительного комплекса, как производство строительных материалов и конструкций, строительный транспорт, производство строительной техники и т.п., хотя очевидно, что безопасность строительства во многом зависит от надежности и качества данных элементов рынка.
Саморегулирование должно сократить поборы со стороны контролирующих органов, способствовать представлению интересов участников объединения и защищать их в различных инстанциях.	Саморегулирование должно способствовать повышению ответственности всех участников инвестиционно-строительного комплекса.	Система саморегулирования испытывает массовое недовольство обязательными чрезмерными взносами и практической бесполезностью для строительных предприятий в том виде, в котором создана, так как те функции СРО, которые нужны строителям, не выполняются.

Согласно зарубежному опыту, саморегулирование – это благоприятная среда для ведения хозяйственной деятельности, которая характеризуется снижением административных барьеров для бизнеса и повышением роли общественных и профессиональных объединений, при этом обеспечением контроля качества производимой продукции (работ, услуг). Под саморегулируемыми организациями понимаются некоммерческие организации, которые призваны осуществлять такие цели как:

- представление интересов участников объединения и защищать их в различных инстанциях;
- способствование и координирование в принятии законов, которые нужны бизнесу;
- создание репутационного соперничества между участниками строительного комплекса;
- обеспечение здоровой конкурентной среды для ведения хозяйственной деятельности;
- обеспечение качества и безопасности строительства;
- сохранение ответственности бизнеса перед потребителями в условиях, когда государственное регулирование сведено к минимуму.

По данным американского журнала, посвященного бережливому строительству (Lean Construction Journal) выявлены самые важные недостатки в строительной отрасли на данный момент времени [2]:

- около 60-85 % времени в строительстве тратиться на все виды «ожидания» и устранение ошибок;
- имеется и возрастает нехватка опытных и квалифицированных кадров;
- средняя производительность для строителя составляет около 40 %;
- невысокое качество производимой продукции, выполняемых работ и оказываемых услуг;
- чрезмерное изменение стоимости и сроков работ в ходе в процессе производства строительной продукции.

Управление качеством на международном уровне реализуется на основе специальных мер и действий, которые представлены на рис. 1.

В данном ключе международные стандарты обеспечению качества объединены в «семейство» стандартов ISO серии 9000. Внедрение же эффективной системы менеджмента качества, действующей по принципу предупреждения, а не обнаружения недостатков и дефекта, позволяет снизить уровень расходов на качество до 2,5 %.

Для обеспечения качества продукции строительного комплекса требуются совместные усилия всех участников строительного комплекса и иных заинтересованных лиц, представленных на рис. 2.

Управление качеством – деятельность оперативного характера, осуществляемая руководством и персоналом организации, воздействующие на процесс создания конечной продукции с целью обеспечения соответствия качества, путём выполнения определенного набора функций. В реальной деятельности управление факторами, влияющими на качество строительной продукции, можно представить в виде процесса воздействия субъекта управления на объект управления путем применения управленческих функций с учетом обратной связи (рис. 2).

Следовательно, под управлением качеством строительной продукции и услугами следует понимать постоянный планомерный процесс воздействия участников инвестиционно-строительного комплекса на всех этапах жизненного цикла объекта строительства, а именно на факторы и условия, обеспечивающие создание конечной продукции высокого качества, при обеспечении мероприятий по снижению рисков.



Рис. 1. Меры и действия в управлении качеством на международном уровне



Рис. 2. Укрупненная модель функциональной зависимости участников инвестиционно-строительного комплекса

Одним из направлений повышения качества и безопасности строительства мы видим управление рисками в строительстве посредством механизма страхования. В России страхованием строительно-монтажных рисков занимаются многие компании, среди них и крупнейшие игроки страхового рынка, однако страхование гражданской ответственности застройщиков перед третьими лицами пока не развито. Страховщики не готовы к публичному оферту (то есть пригласить к себе на страхование всех желающих). Каждая страховая компания готова работать лишь с проверенными временем застройщиками (а их может быть 3-4), и ни одна страховая компания широко на этот рынок не пойдет. Решение проблем технического регулирования в российской практике мы видим в повышении ответственности застройщиков, при постоянном контроле государством.

Для решения данной задачи нами были рассмотрены гарантийные механизмы, представленные в табл. 2.

Таблица 2

## Решение проблем технического регулирования в российской практике

Форма оценки соответствия качества	Характер проблемы	Решение проблемы
Государственная экспертиза результатов инженерных изысканий и проектной документации.	Дублирование назначения документа. Монополизация данной формы оценки соответствия системой государственной экспертизы, использующей хозяйственно-расчетную внебюджетная форму самофинансирования.	Необходимо разграничить сферу (пределы) юридической ответственности между заключением экспертизы и декларацией проектировщика.
Выдача разрешения на строительство.	Отсутствие механизма контроля над процедурами, обеспечивающими исполнение условий и сроков. Вероятность затягивания сроков выдачи.	Для каждого этапа должны быть установлены регламенты, определяющие порядок и сроки их прохождения, и где должны быть установлены меры ответственности конкретного должностного лица за несоблюдение сроков принятия решения.
Строительный контроль.	Обязательность формы оценки теряет смысл при обязательности государственного строительного надзора и введения деклараций.	Введение системы штрафных баллов .
Государственный строительный контроль.	Отсутствие современной нормативно-правовой базы: СНиП 12-01-2004 «Организация строительства» (раздел б).	Необходимо уточнить перечень документов, необходимых для оформления заключений; актуализация СНиП 12-01-2004.
Заявление о соответствии здания или сооружения требованиям проектной документации и технического регламента.	Отсутствие нормативно-правовых актов, устанавливающих правила и порядок создания, регистрации и применения документа. Не определена юридическая значимость документа, формы и пределы ответственности лиц, подписавших или выпустивших документ.	Разработка стандартов самими СРО. Внедрение системы стандартов СРО.
Ввод объекта в эксплуатацию.	Отсутствие современной нормативно-методической базы: СНиП 3.01.04-87 – «Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения».	
Эксплуатационный контроль и государственный эксплуатационный надзор.	Отсутствие современной нормативно-правовой и нормативно-методической базы.	
Декларация и сертификация соответствия продукции.	Отсутствие механизма ответственности и мер наказания (административного или уголовного) .	Обеспечить гласность деятельности организаций по декларации и сертификации.

Основным видом страхования строителям рекомендуется сделать комбинированный вид страхования, который обеспечивал бы наибольшую защиту их деятельности [3].

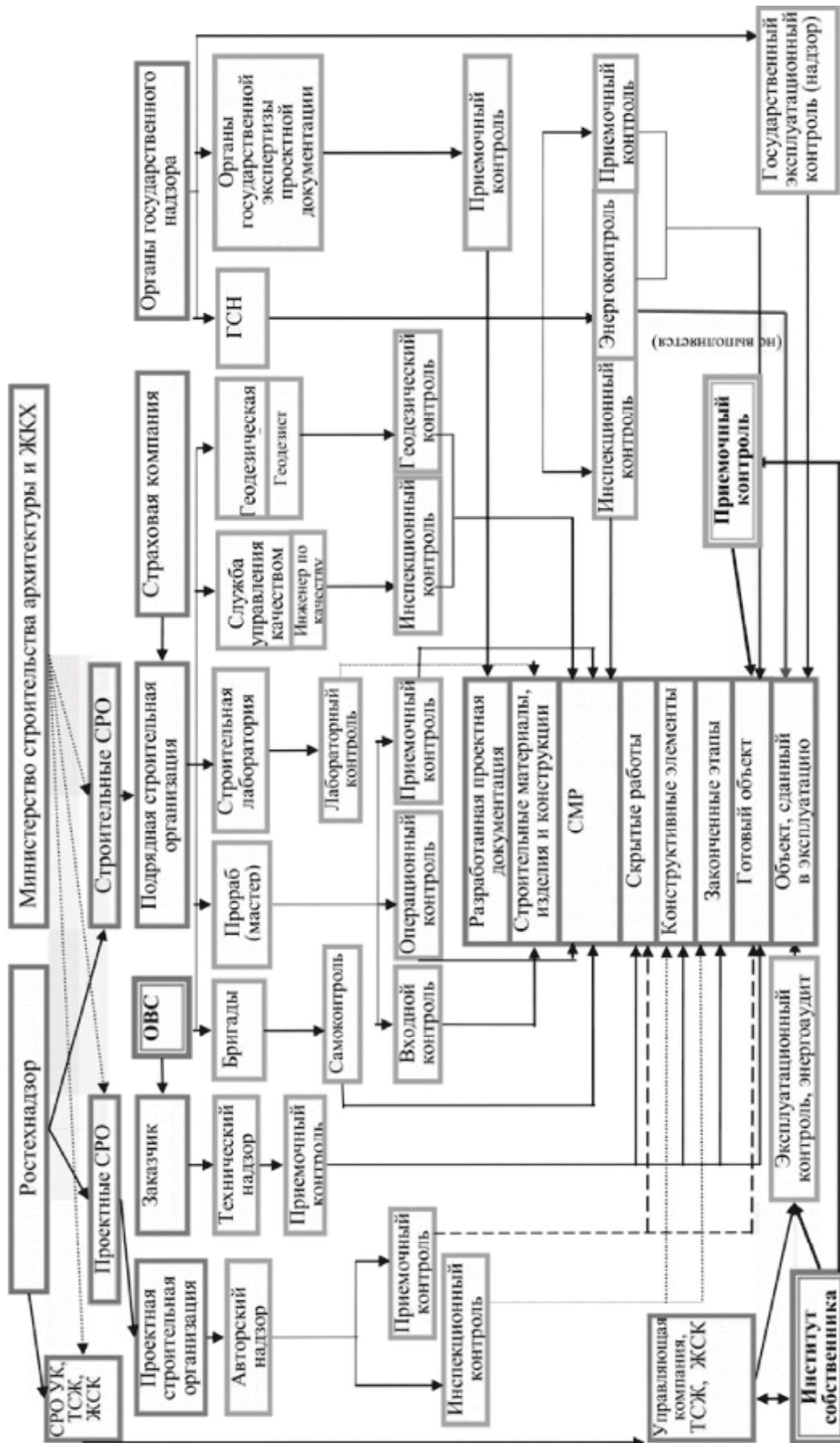


Рис. 3. Организация оценки соответствия и качества строительства и эксплуатации готового объекта строительства

Еще одним наиболее приоритетным направлениям деятельности СРО является централизованная разработка стандартов (национальными объединениями строительной сферы, Российской академией архитектуры и строительных наук (РААСН), Российским союзом строителей, Межотраслевым советом по техническому регулированию и стандартизации в строительной отрасли при РСПП) [4, 5, 6].

На рис. 3, в рамках комплексного организационно-правового механизма саморегулирования предложены рекомендации по его совершенствованию.

При формировании механизма внедрения стандартизации предпочтение должно отдаваться компаниям, имеющим заделы по анализируемому направлению деятельности (разработанные руководства, стандарты СРО, действующие методики и другие документы), в том числе софинансирующим проведение работ по стандартизации [7, 8].

Таким образом, основными мерами по повышению качества строительной продукции, мы видим:

- во-первых, внедрение стандартов, которые должны помочь стимулированию инновационной активности членов СРО, содействие внедрения новейших достижений науки и техники, отечественного и мирового опыта в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

- во-вторых, совершенствование системы страховых услуг, которое нужно для того, чтобы защищать участников строительного рынка – заказчиков, подрядчиков, проектировщиков, как механизм управления рисками и метод контроля стройплощадок со стороны страховщика (аварийного комиссара).

### Список библиографических ссылок

1. Горобняк А.А. Методы повышения конкурентной устойчивости строительных предприятий в условиях вхождения России в ВТО // Вестник МГСУ, 2012, № 10. – С. 34-39.
2. Рыженков М. За стройное строительство // Саморегулирование & бизнес, 2014, № 2 (46). – С. 26-29.
3. Берваль А.В., Романова А.И. Управление рисками основных участников рынка долевого строительства жилья (монография). – М.: ИНФРА-М, 2014. – 143 с.
4. Толмачев А. Кто ответит за качество? // Саморегулирование & бизнес, 2013, № 8 (40). – С. 38-39.
5. Плотников А.Н. Проблемы развития венчурного инвестирования в условиях финансового кризиса // Инновационная деятельность, 2009, № 7-2. – С. 56-61.
6. Загидуллина Г.М., Романова А.И., Мухаррамова Р.Р. Теоретические предпосылки для создания жилищных стандартов в сфере строительных работ и ремонтных услуг // Известия КГАСУ, 2014, № 2 (28). – С. 251-259.
7. Гареев И.Ф. Татарстан: жилищная политика, ориентированная на потребности населения // Российское предпринимательство, 2011, № 6, Вып. 1 (185). – С. 184-188.
8. Лукманова И.Г., Нежникова Е.В. Управление качеством строительной продукции // Вестник МГСУ, 2011, № 6. – С. 189-194.

**Romanova A.I.** – doctor of economical sciences, professor

E-mail: [aisofi@kgasu.ru](mailto:aisofi@kgasu.ru)

**Kazan State University of Architecture and Engineering**

The organization address: 420043, Russia, Kazan, Zelenaya st., 1

### Improving quality of construction work and services in terms of self-regulation

#### Resume

Housing is fundamental to economic and social development, priority need for each person. Quality of housing and living environment as a whole affects human health,

psychological state, productive activity, an indicator of human well-being. The quality of the works of major overhaul and reconstruction of houses affected their durability and comfort. Under the terms of a modern market economy is necessary to improve the organizational and economic mechanism for construction, repair and reconstruction of real estate with the qualitative component of the operations. At present, the development of an effective reproductive system of real estate is an important socio-economic problems of the state. That repair and construction sphere of reproduction is the basis of the housing stock, is one of the main sectors of the economy, is a priority of state policy in Russia and abroad. Consequently, for Russia today an important task is to provide qualitative component production work on the overhaul, new construction and other construction works and services. To solve this problem and thus improving the welfare and comfort of living of all sections of the population, an integrated approach to establish mechanisms to improve the quality and availability of housing on the basis of a new approach to the system of work on high-quality capital repairs and reconstruction of housing (construction services) and works on new construction.

**Keywords:** quality management, construction and services, insurance services, self-regulation.

#### Reference list

1. Gorobnyak A.A. Methods to improve the competitive sustainability of construction enterprises in the conditions of Russia's entry into the WTO // Vestnik MGSU, 2012, № 10. – P. 34-39.
2. Rizhenkov M. For slender construction // Self-Regulation & Business, 2014, № 2 (46). – P. 26-29.
3. Berval A.V., Romanova A.I. Risk management is the major market participants shared housing (monograph). – M.: INFRA-M, 2014. – 143 p.
4. Tolmachev A. Who is responsible for quality? // Self-Regulation & Business, 2013, № 8 (40). – P. 38-39.
5. Plotnikov A.N. Problems of development of venture capital investment in the financial crisis // Innovation activities, 2009, № 7-2. – P. 56-61.
6. Zagidullina G.M., Romanova A.I., Muharramova R.R. Theoretical prerequisites for the creation of housing standards in the field of construction and repair services // Izvestiya KGASU, 2014, № 2 (28). – P. 251-259.
7. Gareev I.F. Tatarstan: housing policy, focused on the needs of the population // Russian Entrepreneurship, 2011, № 6, Issue 1 (185). – P. 184-188.
8. Lukmanova I.G., Nezhnikova E.V. Quality control of construction products // Vestnik MGSU, 2011, № 6. – P. 189-194.