

УДК: 72.01

DOI: 10.48612/NewsKSUAE/75.21

EDN: NXQVFN



Историко-культурный потенциал, комплексное научное определение и методология оценки

Р.Н. Дияров¹

¹Казанский государственный архитектурно-строительный университет
г. Казань, Российская Федерация

Аннотация: Отсутствие стратегии по развитию городского пространства с учетом историко-культурного потенциала территории становится причиной прогрессирующего ухудшения состояния и постепенной утраты объектов культурного наследия. По этой причине вопрос необходимости разработки научно обоснованных подходов к изучению историко-культурного потенциала является крайне актуальным. Существующие исследования преимущественно посвящены отдельным аспектам историко-культурного потенциала, однако для полной его реализации необходим комплексный и междисциплинарный подход. Целью исследования является формирование научного определения историко-культурного потенциала и выявление методов его оценки. Задачами исследования являются: выявление теоретических подходов к пониманию историко-культурного потенциала; определение его структурных компонентов; анализ различных методологических подходов к его оценке; формирование комплексного научного определения термина, включающего различные аспекты его понимания.

Результаты. На основе анализа различных методологических подходов к пониманию историко-культурного потенциала, сформировано его научное определение. Историко-культурный потенциал представляет собой целостную взаимосвязанную систему материальных и нематериальных компонентов исторического поселения, включая в свой состав архитектурное наследие, объекты археологии, памятники истории и культуры, культурные ландшафты, а также социокультурные факторы, такие как традиции, ремесло, быт, социальные практики и др.

Выводы.

1. Среди основных теоретических подходов к трактовке определения историко-культурного потенциала выявлены следующие: функционально-ресурсный; пространственно-интегральный; социокультурный; идентичностный; культурно-ландшафтный.
2. Историко-культурный потенциал включает в себя не только памятники архитектуры, но и другие важные и неотделимые друг от друга материальные и нематериальные компоненты. Архитектура – уникальный компонент потенциала, являющийся материальным выражением исторических процессов и социальных практик.
3. Практическая оценка историко-культурного потенциала требует одновременного применения различных методологий. Ни один из данных выявленных методов не является универсальным и требует адаптации к конкретному предмету исследования.
4. Предложенное определение охватывает как материальные, так и нематериальные компоненты потенциала, формируя взаимосвязанную структуру.

Ключевые слова: историко-культурный потенциал, архитектурное наследие, историческое поселение, культурный ландшафт, культурное наследие, методы оценки

Для цитирования: Дияров Р. Н. Историко-культурный потенциал, комплексное научное определение и методология оценки // Известия КГАСУ, 2026, № 1 (75), с. 255-266, DOI: 10.48612/NewsKSUAE/75.21, EDN: NXQVFN

Historical and cultural potential, comprehensive scientific definition and assessment methodology

R.N. Diiarov¹

¹Kazan State University of Architecture and Engineering
Kazan, Russian Federation

Abstract: The lack of a strategy for the development of urban space is causing a progressive deterioration and gradual loss of cultural heritage sites, taking into account the historical and cultural potential of the territory. For this reason, the issue of the need to develop scientifically based approaches to the study of historical and cultural potential is extremely relevant. Existing research is mainly devoted to certain aspects of historical and cultural potential; however, an integrated and interdisciplinary approach is needed to fully realize it. The purpose of the research is to form a scientific definition of historical and cultural potential and identify methods for its assessment. The tasks of the research are to identify theoretical approaches to understanding historical and cultural potential; to identify its structural components; to analyze various methodological approaches to its assessment; to form a comprehensive scientific definition of the term, including various aspects of its understanding.

Results. Based on the analysis of various methodological approaches to understanding historical and cultural potential, its scientific definition has been formed. The historical and cultural potential is an integral interconnected system of tangible and intangible components of a historical settlement, including architectural heritage, archaeological sites, historical and cultural monuments, cultural landscapes, as well as socio-cultural factors such as traditions, craft, way of life, social practices, etc.

Conclusions.

1. Among the main theoretical approaches to the interpretation of the definition of historical and cultural potential the following approaches have been identified: functional-resource; spatial-integral; socio-cultural; identity; cultural-landscape.
2. Historical and cultural potential includes not only architectural monuments, but also other important and inseparable tangible and intangible components. Architecture is a unique component of potential, which is a material expression of historical processes and social practices.
3. The practical assessment of historical and cultural potential requires the simultaneous application of various methodologies. None of these identified methods is universal and requires adaptation to a specific research subject.
4. The proposed definition covers both tangible and intangible components of potential, forming an interconnected structure.

Keywords: historical and cultural potential, architectural heritage, historical settlement, cultural landscape, cultural heritage, assessment methods

For citation: Diiarov R. N. Historical and cultural potential, comprehensive scientific definition and assessment methodology // News of KSUAE, 2026, № 1 (75), p. 255-266, DOI: 10.48612/NewsKSUAE/75.21, EDN: NXQVFN

1. Введение

Культурное наследие является ценным ресурсом для социально-экономического развития территорий, однако, на сегодняшний день наблюдается его прогрессирующая утрата. Особенно уязвимыми оказываются пустующие памятники, потенциал которых не выявлен. Оставаясь не включенными в современную городскую жизнь, они постепенно разрушаются по причине влияния природных и антропогенных факторов. Как отмечается в Распоряжении Правительства РФ от 12.12.2025 «Об утверждении программы "Сохранение объектов культурного наследия народов Российской Федерации" на период 2025 - 2045 годов и плана мероприятий по ее реализации», в стране в настоящее время по приведенным оценкам 13975 объектов культурного наследия находятся в неудовлетворительном состоянии. Лишь 2815 из этих объектов обладают инвестиционной

привлекательностью¹. По этой причине вопрос необходимости разработки научно обоснованных подходов к изучению историко-культурного потенциала является крайне актуальным.

Историко-культурный потенциал представляет собой сложное, междисциплинарное понятие, занимающее важное место в современной теории архитектуры, градостроительства, туризма и охране культурного наследия. Несмотря на то, что данное понятие широко применяется в научно-исследовательской литературе и проектной практике, на данный момент оно не имеет единого устоявшегося определения. Объясняется это междисциплинарным характером и разными методологическими подходами к пониманию данного термина.

Появление термина «историко-культурный потенциал», в русскоязычной литературе датируется 1980-ми годами. Доктор архитектуры Г.Н. Айдарова в своем исследовании, посвященном проблемам и методологии сохранения историко-культурного наследия Казани, характеризует данный термин как смену парадигмы – от рассмотрения отдельных памятников архитектуры к осмыслению целостной историко-архитектурной среды, как единого функционального ресурса [1].

Необходимость сохранения архитектурно-исторического наследия в контексте активного городского развития является сложной проблемой современности. Одним из самых частых и эффективных путей реализации историко-культурного потенциала является туризм. Культурный туризм функционирует как фактор, связывающий воедино сохранение культурного наследия и территориальное развитие, осуществляя реализацию туристических услуг. Сохранение наследия составляет фундаментальную основу для развития культурного туризма, формируя выгодную модель взаимодействия. Значение культурного туризма зафиксировано в «Стамбульской декларации по туризму и культуре: на благо всех», принятой на третьей Всемирной конференции ЮНВТО/ЮНЕСКО. Декларация определяет содействие развитию культурного туризма, как приоритетное направление устойчивого развития городов и сохранения культурного наследия². Появление термина «историко-культурный потенциал» во многом обусловлено фактором возникновения международного туризма как значимого сектора экономики. Города, которые уважительно относятся к охране своего наследия, имеют наибольший потенциал для туристического развития. Культурное наследие, потенциал которого реализуется в туристической сфере, оказывает положительное воздействие на экономику, способствуя ее росту, а также созданию рабочих мест и улучшению общего уровня жизни. Важно отметить, что при достижении данных положительных эффектов соблюдаются принципы устойчивого развития [2].

Немалую роль в формировании понятия историко-культурного потенциала играет междисциплинарный и комплексный подход. Одной из ведущих тенденций в науке второй половины XX века является стремление к синтезу знания, полученного в рамках отдельных научных дисциплин. На данный момент со сложившейся дисциплинарной организацией науки и усилением специализации происходит активное формирование междисциплинарного и комплексного знания, все чаще применяются проблемные и проектные подходы к исследованию, утверждается парадигма целостности. Междисциплинарность и комплексность являются особенными чертами современных архитектурных учений. Использование междисциплинарных и комплексных знаний крайне актуально, так как позволяет расширить рамки архитектурной теории, дополнить ее, а также решить многообразие предметно-методологических задач в методике проектирования [3]. Изучение историко-культурного потенциала не было бы возможным без использования междисциплинарного и комплексного подхода.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 12.12.2025 N 3773-р «Об утверждении программы "Сохранение объектов культурного наследия народов Российской Федерации" на период 2025 - 2045 годов и плана мероприятий по ее реализации» // consultant.ru. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_521685/9841f871b1ddbcbcd5c5abe69e2d848adf10db21/ (дата обращения: 31.03.2026).

² Нормативно правовые акты ЮНВТО // Rst.ru : Российский союз туриндустрии. 2024. URL: <https://rst.ru/documents/dokumenty-yunvto1.html> (дата обращения: 19.06.2025)

Формирование комплексного научного определения историко-культурного потенциала характеризуется недостаточной степенью изученности. Существующие исследования преимущественно посвящены изучению отдельных аспектов потенциала.

Г.Н. Айдарова в своем исследовании рассматривает историко-культурный потенциал как возможность для обогащения исторической среды памятниками архитектуры, археологии, градостроительства, рассматривая наследие как многообразие объектов, которые могут способствовать социально-экономическому развитию территории. Ключевая идея данного подхода состоит в том, что культурное наследие это – не только предмет охраны и консервации, но и актив для развития, обладающий определенным потенциалом [1]. Такого же подхода придерживается И.В. Краснобаев в своем исследовании, направленном на решение проблемы разрушения заброшенных загородных усадеб вследствие недооценки их потенциала. Автор предлагает модель инвестиционного кадастра сельских усадеб, как инструмент планирования и повторного использования объектов культурного наследия [4]. Т.В. Вавилонская и Е.Д. Чуйкова в своем исследовании рассматривают потенциал архитектурного наследия семьи Аксаковых. Семья великого русского писателя С.Т. Аксакова, признанная ЮНЕСКО «одной из образцовых в мировом масштабе» оставила значительный культурный вклад в мировую историю. Авторы приходят к мнению, что маршрут, объединяющий ключевые культурные объекты, связанные с историей семьи Аксаковых, поспособствует популяризации исторического наследия нашей страны и позволит получать доход от развития туристических потоков [5]. Р. Камагни и Р. Капелло также рассматривают наследие с точки зрения функционально-ресурсного подхода. Авторы приходят к мнению, что культурное наследие является своеобразным элементом комплексного понятия «Территориальный капитал». Историко-культурный потенциал как ресурс для экономического развития достигает своей полной реализации только в случае объединения с нематериальными компонентами «Территориального капитала», такими как идентичность и своеобразие. Авторы отмечают, что культурное наследие является физическим воплощением истории и основой для территориального развития [6]. Среди практических работ, рассматривающих данный подход, можно выделить исследование А.К. Майновской и А.Н. Прокудина, посвященное историко-культурному потенциалу центральной части города Иркутска, как ключевому ресурсу для развития туристической отрасли. Авторы анализируют текущее состояние памятников, выявляют основные архитектурные доминанты и туристические точки притяжения. На основе проведенного анализа, исследователи предлагают решения по коммерциализации объектов и разработке туристических маршрутов [7].

А.Л. Гельфонд в своей работе рассматривает историко-культурный пространственный каркас, как часть интегративного «потенциального пространственного каркаса исторического поселения». Наряду с природно-экологическим и общественно-деловым, историко-культурный каркас задает целостность городу, обеспечивая связь его основных планировочных элементов. Историко-культурный каркас в данном контексте составляют объекты культурного наследия, памятники архитектуры, исторические места и музеи. Согласно исследованию, можно выделить «доминанту», диктующую определенный тип пространственного каркаса, который может быть музейно-выставочным, культурно-просветительским, паломническим, туристическим, этнографическим и др. Данный потенциальный пространственный каркас представляет собой интегральную систему, узлы которой закрепляют ценные природные ландшафты, объекты культурного наследия, элементы системы обслуживания [8].

В подходе, сформированном О.Ю. Нельзиной в ее исследовании, историко-культурный потенциал рассматривается как совокупность компонентов, превосходящая по объему и содержанию архитектурные памятники. Принципиальное расширение концепции состоит в том, что данный подход включает в состав потенциала не только материальное наследие (здания, архитектурные памятники и ландшафты) но и нематериальное наследие (социокультурная среда с традициями и обычаями, особенности бытовой и хозяйственной деятельности, ремесла, образ жизни, социокультурные практики, фольклор и др.). Туристы и жители города воспринимают историко-культурный потенциал

целостно, так как невозможно отделить архитектуру от традиций и образа жизни людей [9].

В последние годы все более актуальным в теории архитектуры становится понятие идентичности, как комплексной характеристики, относящейся к историко-культурному потенциалу. Архитектурная идентичность города представляет собой узнаваемую совокупность материальных и нематериальных особенностей городской среды, обусловленную представлением жителей о собственном городе. Г.В. Есаулов разработал фундаментальную концепцию, трактуя архитектурную идентичность не просто как узнаваемость, а устойчивую глубинную связь архитектурного образа с территорией, культурным пространством и ландшафтно-климатическими условиями местности [10]. А.А. Скалкин провел масштабный цикл исследований, посвященных архитектурной идентичности. Автор выделяет в своей работе индикаторы или, иными словами, базовые характеристики архитектурной идентичности, такие как узнаваемость и тождественность, целостность и связь отдельных элементов, ориентированность на внутреннее восприятие и др. [11].

Ю.А. Веденин в своем исследовании выделяет культурно-ландшафтный подход, расширяющий возможности исследователей и проектировщиков в формировании надежной системы охраны памятников и природного наследия. Историко-культурный городской ландшафт – это результат взаимодействия человека и природы. Автор приходит к мнению, что между материальной и нематериальной составляющими ландшафта существует неразрывная связь. В исследовании учитывается роль пространственно-визуальных связей, обращается внимание на важную роль культурного ландшафта в сохранении и развитии исторического города [12]. Аналогичной точки зрения придерживаются У.Д. Грибова и М.А. Гранстрем в своем исследовании, посвященном архитектурно-ландшафтному потенциалу как фактору устойчивого развития. Авторы рассматривают архитектурно-ландшафтную среду как комплексный объект сохранения. Подчеркивается, что архитектурно-ландшафтная среда способна формировать возможности для эффективного пользования территорий с историко-культурным потенциалом [13].

Несмотря на большое количество различных теоретических подходов ученых, комплексный подход к пониманию историко-культурного потенциала на момент проведения исследования отсутствует.

Теоретическую основу настоящего исследования составляют труды российских и зарубежных специалистов.

Целью исследования является формирование комплексного научного определения историко-культурного потенциала. Задачи работы:

1. Выявить теоретические подходы к пониманию историко-культурного потенциала, предложенные разными учеными;
2. Определить структурные компоненты историко-культурного потенциала;
3. Проанализировать различные методологические подходы к оценке историко-культурного потенциала;
4. Сформулировать комплексное научное определение термина, включающее различные аспекты его понимания.

2. Материалы и методы

В ходе обзора трудов исследователей, выявлены пять различных теоретических подходов к пониманию историко-культурного потенциала:

Функционально-ресурсный подход (Г.Н. Айдарова, И.В. Краснобаев, Т.В. Вавилонская, Е.Д. Чуйкова, Р. Камагни и Р. Капелло, А.К. Майновская, А.Н. Прокудин): культурное наследие рассматривается как экономический актив – памятники архитектуры, археологии, градостроительства выступают не просто как объекты охраны, а стимулируют развитие территории, принося экономическую выгоду;

Пространственно-каркасный подход (А.Л. Гельфонд): историко-культурный потенциал выступает как «историко-культурный пространственный каркас», поддерживающий целостность города наравне с природно-экономическим и общественно-деловым каркасами, обеспечивая связь его основных планировочных элементов;

Культурно-ландшафтный подход (Ю.А. Веденин, У. Д. Грибова, М. А. Гранстрем): культурный ландшафт, являющийся результатом взаимодействия человека и природы, содержит в своем составе неотделимые друг от друга материальные и нематериальные компоненты, а также играет важную роль в сохранении и развитии исторического города, выступая фактором устойчивого развития;

Идентичностный подход (Г.В. Есаулов, А.А. Скалкин): идентичность как часть историко-культурного потенциала, формирующая узнаваемость, самобытность, историческую память территории;

Социокультурный подход (О.Ю. Нельзина): историко-культурный потенциал воспринимается комплексно, невозможно отделить материальное наследие от традиций и образа жизни людей, обычаев, ремесел, фольклора и других социокультурных аспектов.

Методология оценки историко-культурного потенциала

Понятие потенциала подразумевает, что у некоторых территорий он может быть значительным, у некоторых незначительным, а у некоторых отсутствовать совсем. Для практической оценки историко-культурного потенциала существуют различные методологические подходы.

Н.Н. Гировка предложил авторскую методику, по которой была проведена оценка историко-культурного потенциала территорий административных районов Нижегородской области. Данная методика основывается на последовательном анализе характеристик памятников. Параметр «плотность» представляет собой отношение количества памятников к площади отдельного региона. При этом автор исключает из списка исследуемых территорий урбанизированные (с показателем жителей больше миллиона), так как показатели плотности размещения на нем сильно отличаются с малыми городами и сельскими поселениями. Параметр «разнообразие» учитывает наличие различных типологических групп памятников на территории административного района. Параметр «Статус» определяется категорией историко-культурного значения (муниципальный, региональный, федеральный). Также автор выделяет параметр «популярность», как экспертную оценку, соответствуют ли объекты на территории туристическим предпочтениям. Каждому показателю параметров соответствует определенное количество баллов, которые складываются, образуя оценку историко-культурного потенциала отдельного региона. Автор разделяет районы Нижегородской области на четыре типа: с очень высоким, высоким, средним и низким уровнем историко-культурного потенциала [14].

А.А. Емельянов в своем диссертационном исследовании, посвященном историко-культурной оценке территорий исторических поселений³, приходит к мнению, что историко-архитектурный опорный план предоставляет информацию об историко-культурных характеристиках исторического поселения, однако не формирует оценку ее историко-культурного потенциала. Разработанная автором оценка территории, позволяет преобразовать качественные историко-культурные характеристики объектов исторического поселения в количественное значение плотности историко-культурного потенциала. Емельянов предлагает авторский коэффициент ценности объектов в зависимости от принадлежности к группе историко-культурной ценности. Всего автор выделяет 21 группу историко-культурной ценности, начиная данный спектр объектами всемирного наследия ЮНЕСКО (соотв. коэффициент 20,246), заканчивая объектами современного строительства (соотв. Коэффициент 0,038). Формула расчета историко-культурной оценки территории представляет собой отношение суммы площадей объектов на территории, умноженной на соответствующий коэффициент историко-культурной ценности к общей площади территории квартала (1).

$$C = (K_0S_0 + K_1S_1 + K_2S_2 + K_3S_3 + \dots + K_{21}S_{21}) / SKB \quad (1)$$

Где $S_1, S_2, \dots, S_{21}$ – совокупность площадей объектов (m^2), расположенных на оцениваемой территории, принадлежащих к одной из разновидностей;

³ Емельянов, А. А. Историко-культурная оценка территорий исторических поселений и ее использование в градостроительном регулировании : специальность 18.00.04 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук / Емельянов Алексей Александрович. – Москва, 2004. – 28 с.

K1, K2, ..., K21 – авторские коэффициенты, сформированные на основе различных категорий историко-культурной ценности объектов. Самый низкий коэффициент – 0,038 соответствует объектам нового строительства. Самый высокий коэффициент – 20,246 соответствует объектам Всемирного наследия ЮНЕСКО. Всего автор выделяет 21 градацию историко-культурной ценности объектов.

Скв - площадь оцениваемой территории (м²).

Для разных уровней плотности историко-культурного потенциала автор предлагает введение различных охранных зон. Сопоставив предложенные режимы охраны территории с действующими, автор приходит к мнению, что значение плотности историко-культурного потенциала территории является определяющим в данном вопросе и позволяет более точно определить необходимые охранные режимы.

В рамках диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры С.В. Зеленова рассматривала вопрос формирования системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России⁴. Предлагается авторская методика «ОИАН», подразумевающая ранжирование объектов по критериям балльной оценки значимости, которая позволяет снизить степень субъективности и определять ценность с помощью оценочного подхода. Так как предмет исследования имеет комплексный характер, в основу методики заложен принцип формирования отдельных групп свойств по различным научным областям (исторической, архитектурной, градостроительной, культурологической), которые подразделяются на 19 критериев ценности: историческая ценность (датировка, мемориальность, историческая достоверность, подлинность), архитектурно-градостроительная ценность (сохранность, представительность, ценность для города, ансамблевость, конструктивно-технологическая ценность, архитектурно-художественная ценность интерьеров), культурологическая ценность (научно-познавательная ценность, учебно-педагогическая ценность, художественно-эстетическая ценность, публичная и общественная значимость, социокультурная ценность, распространенность). Для финальной оценки «ОИАН» количественные показатели суммируются в условных баллах, учитывая коэффициент значимости авторов. В зависимости от суммы баллов каждому объекту присваивается категория ценности «ОИАН»: уникальный объект, представляющий особую историко-архитектурную ценность в мировом масштабе; ценный, имеющий определенную историко-архитектурную ценность на территории региона; рядовой, имеющий историко-архитектурную ценность на территории города, района.

3. Результаты и обсуждение

В ходе теоретического анализа были выявлены различные подходы к пониманию историко-культурного потенциала. Данные систематизированы в таблицу 1. На основе проведенного анализа различных подходов и учета выявленных аспектов можно выявить следующие структурные компоненты историко-культурного потенциала (таблица 2).

Понимание структурных компонентов, позволяет предположить, что историко-культурный потенциал может быть выявлен с использованием привычных методов архитектурного анализа, таких как градостроительный, ландшафтно-визуальный, историко-архивный и библиографический анализ.

Градостроительный анализ является масштабным исследованием городской структуры, одной из целей которого является определение потенциала развития территории. Методология градостроительного анализа основана на комплексном подходе и включает в себя большое количество различных методов исследования. Изучение городской морфологии позволяет проанализировать территорию в различных масштабах, рассматривая характеристики зданий, улиц, кварталов, районов, дорожной сети, акваторий и других элементов городской структуры [15]. В контексте выявления историко-культурного потенциала данный подход позволяет выявить важные для города памятники,

⁴ Зеленова, С. В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России : специальность 18.00.01 : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры / Зеленова Светлана Валерьевна. – Нижний Новгород, 2009. – 22 с.

исторические улицы и кварталы. Помимо этого, открывается возможность для изучения этапов развития городской планировки.

Таблица 1

Теоретические подходы к пониманию историко-культурного

Теоретический подход	Исследователи	Описание
Функционально ресурсный подход	Г.Н. Айдарова, И.В. Краснобаев, Т.В. Вавилонская, Е.Д. Чуйкова, Р. Камагни и Р. Капелло, А.К. Майновская, А.Н. Прокудин	Историко-культурный потенциал как функциональный ресурс для развития
Пространственно-каркасный подход	А.Л. Гельфонд	Историко-культурный потенциал как часть пространственного каркаса города
Социокультурологический подход	О.Ю. Нельзина	Историко-культурный потенциал как комплекс материальных и нематериальных компонентов
Идентичностный подход	Г.В. Есаулов, А.А. Скалкин	Идентичность как часть историко-культурного потенциала
Культурно-ландшафтный подход	Ю.А. Веденин, У. Д. Грибова, М. А. Гранстрем	Культурный ландшафт обладает связью с материальным и нематериальным наследием

Таблица 2

Структурные компоненты историко-культурного потенциала

Компонент	Краткое описание	Пример
Архитектурное наследие	Памятники архитектуры различных стилей и эпох	Культовая, гражданская, промышленная архитектура и др.
Историческое наследие	Материальные следы исторических событий	Мемориальные объекты и монументы, места боевой славы и др.
Археологическое наследие	Материальные проявления жизни древних эпох	Древние укрепления, остатки жилых и хозяйственных сооружений и др.
Культурный ландшафт	Пространство, сформированное взаимодействием человека и природы	Парки и скверы, садово-парковые комплексы и др.
Культурные объекты	Учреждения культуры и просвещения	Музеи, выставочные залы и др.
Социокультурные особенности	Нематериальный культурный контекст территории	Народные промыслы, общинные связи, обряды, традиции, торговые практики, фестивали, праздники и др.
Идентичность	Узнаваемые и характерные черты территории, образ места в сознании его жителей	Архитектурный образ города, символы и эмблемы, и др.

Ландшафтно-визуальный анализ является методом выявления связи между объектами наследия и окружающей средой, состоящей из природных и рукотворных элементов.

Историко-архивные и библиографические исследования являются самыми приоритетными для выявления историко-культурного потенциала, так как позволяют выявить историческую ценность объектов и территории, выявить социально-исторические особенности.

На основе выявленных подходов к пониманию потенциала и его структурных элементов, можно предложить следующее комплексное научное определение.

Историко-культурный потенциал территории представляет собой целостную систему материальных и нематериальных компонентов исторического поселения, которая включает в себя архитектурное наследие, памятники истории и культуры, объекты археологии, культурные ландшафты и различные социокультурные факторы, такие как традиции и обычаи, народное искусство и ремесло, быт, жизненный уклад, социальные практики и т.п.

Историко-культурный потенциал:

- Обладает выраженными ценностными характеристиками, исторической, архитектурной, культурной, научной значимостью;
- Формирует идентичность места, создает уникальный образ территории, в восприятии жителей и гостей города;
- Как часть пространственного каркаса определяет пространственное и градостроительное развитие;
- Выступает активным ресурсом для социально-экономического развития, обеспечивает потенциал для туристической деятельности, культурного просвещения, для повышения качества жизни и привлечения инвестиций;
- Функционирует как целостная система компонентов (архитектурных, исторических, культурных, ландшафтных, идентичностных) взаимодействующих в единой системе.

Среди методов оценки историко-культурного потенциала выявлены следующие (таблица 3):

Таблица 3

Методы оценки историко-культурного потенциала

Метод	Автор метода	Область применения
Методика балльной оценки и ранжирования историко-культурного потенциала районов	Н.Н. Гировка	Оценка историко-культурного потенциала крупных территорий, таких как муниципальные районы
Методика определения плотности историко-культурного потенциала территории	А.А. Емельянов	Оценка плотности историко-культурного потенциала кварталов
Методика определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия «ОИАИ»	С.В. Зеленова	Оценка историко-культурного потенциала отдельных объектов

Метод Н.Н. Гировки направлен на оценку историко-культурного потенциала больших территорий, включающих в свой состав несколько муниципальных образований. Чем выше историко-культурный потенциал территории, тем больше у нее возможностей для развития культурно-познавательного туризма, целью которого является экономическое развитие региона и сохранение культурного наследия.

Метод А.А. Емельянова направлен на оценку плотности историко-культурного потенциала меньших по размеру территорий, таких, как например, городские кварталы. На основе данной оценки, автор предлагает вводить соответствующие охранные режимы, чтобы обеспечить сохранность исторического наследия.

Рассматривая метод С.В. Зеленовой, стоит отметить, что данный подход направлен на оценку отдельно взятых памятников на территории, что позволяет выявить и научно обосновать то, какие объекты составляют наибольшую ценность для изучения и реализации в архитектурной туристической среде города.

Выявленные методы рассматривают оценку историко-культурного потенциала от общего к частному, формируя наиболее полную картину об историко-культурном потенциале территории. Ни один из методов не является исчерпывающим сам по себе, однако применение их в комплексе, с корректировкой на конкретный предмет исследования, прогнозирует объективный и достоверный результат оценки.

На момент проведения исследования наблюдается крайне малое количество научных работ, посвященных понятию историко-культурного потенциала и составляющим его компонентам. По этой причине подобные исследования обладают определенной научной новизной в теории архитектуры. Среди похожих исследований выявлена работа Х. Юкун, посвященная идентификации и оценке потенциала культурного наследия (heritage potential). Автор рассматривает потенциал комплексно, выделяя следующие параметры: физическое состояние (подлинность и сохранность памятников); морфологическая целостность (сеть улиц и кварталов); функциональная жизнеспособность (разнообразие различных услуг); пространственная доступность (параметр выбора ценности) [16]. Несмотря на то, что в наших исследованиях выделяются разные элементы структуры, можно прийти к заключению, что Х. Юкун также рассматривает потенциал комплексно, включая в него как архитектурно-градостроительные, так и социально-экономические компоненты.

Историко-культурный потенциал является развивающимся направлением для исследований, переживая научное осмысление и переход от теоретического изучения к практике в проектировании. Дальнейшее изучение данного понятия должно сопровождаться углублением междисциплинарного диалога между архитекторами, историками, культурологами, географами, социологами и другими специалистами в области развития исторической среды. Не исключено, что современные цифровые технологии в ближайшее время расширят методологический инструментарий в данной области науки. Дальнейшее изучение историко-культурного потенциала поможет усилить роль нематериального наследия в восприятии архитектурных памятников, а также поспособствует комплексному сохранению и использованию наследия как ресурса для устойчивого развития.

4. Заключение

1. Историко-культурный потенциал воспринимается как сложная система структурных компонентов, состоящих во взаимосвязи. Среди основных подходов к пониманию историко-культурного потенциала выявлены следующие: Функционально-ресурсный подход; Пространственно-интегральный подход; Социокультурный подход; Идентичностный подход; Культурно-ландшафтный подход. Целью выбора конкретных подходов было выявить основное многообразие предметного поля, показать многомерность и полидисциплинарность понимания данного термина. Каждый из рассмотренных подходов вносит специфический вклад в понимание историко-культурного потенциала. Полное понимание термина требует интеграции междисциплинарных знаний.

2. Историко-культурный потенциал включает в себя не только памятники архитектуры, но и другие важные и неотделимые друг от друга структурные компоненты: архитектурное, историческое, археологическое наследие; культурный ландшафт, культурные объекты, социокультурную среду и идентичность. Потенциал рассматривается как комплексное понятие, характеризующее историческую территорию. Архитектура – уникальный компонент потенциала, являющийся материальным выражением исторических процессов, культурных традиций и социальных феноменов. Нематериальная культура придает смысл материальному наполнению пространства.

3. Практическая оценка историко-культурного потенциала требует одновременного применения различных методологий. Выявленные методы рассматривают оценку историко-культурного потенциала от общего к частному, формируя наиболее полную картину об историко-культурном потенциале территории. Ни один из данных выявленных методов не является универсальным и требует адаптации к конкретному предмету исследования. Эффективность изучения потенциала будет достигнута в случае интеграции и комбинирования различных методологических подходов.

4. Предложенное определение в рамках исследовательской работы охватывает как материальные, так и нематериальные компоненты потенциала, формируя взаимосвязанную структуру. Данное определение может применяться в контексте исследования Российских городов и республик.

Список литературы / References

1. Айдарова Г. Н. Проблемы и методология сохранения историко-культурного наследия Казани // Известия КГАСУ. 2012. № 2(20). С. 9–15. EDN PASZNX.
Aidarova G. N. Problems and methodology of preservation of historical and cultural heritage of Kazan // News of KSUAE. 2012. No. 2(20). P. 9–15. EDN PASZNXS.
2. Galluccio C., Giambona F. Cultural heritage and economic development: measuring sustainability over time // Socio-Economic Planning Sciences. 2024. Vol.95. ISSN 0038-0121. DOI: 10.1016/j.seps.2024.101998.
3. Ese A., Ese J. Towards Interdisciplinary Collaboration? Boundary work among architects and social scientists // Nordic Journal of Urban Studies. 2022. Vol.2. P. 108–123. DOI: 10.18261/njus.2.2.2.
4. Краснобаев И. В. Инвестиционный кадастр сельских усадеб как инструмент планирования их современного использования // Academia. Архитектура и строительство. 2011. № 1. С. 48–52. EDN OOEUMZ.
Krasnobaev I. V. Investment cadastre of rural estates as a planning tool for their modern use // Academia. Architecture and construction. 2011. No. 1. P. 48–52. EDN OOEUMZ.
5. Вавилонская Т. В., Чуйкова Е.Д. Анализ потенциала архитектурного наследия семьи Аксаковых на территории Среднего Поволжья : сб. ст. 81-ой Всероссийской научно-технической конференции традиции и инновации в строительстве и архитектуре – Архитектура и градостроительство / Самарский государственный технический университет. Самара, 2024. С. 531–543. EDN RFAYLY.
Vavilonskaya T. V., Chuikova E.D. Analysis of the potential of the architectural heritage of the Aksakov family in the Middle Volga region: collection of articles of the 81st All-Russian Scientific and Technical Conference “Traditions and Innovations in Construction and Architecture” – Architecture and Urban Planning / Samara State Technical University. Samara, 2024. P. 531–543. EDN RFAYLY.
6. Camagni R., Capello R., Cerisola S., Panzera E. The Cultural Heritage – Territorial Capital nexus: theory and empirics // Supplementi. Vol.11. 2020. P. 33–59. DOI: 10.13138/2039-2362/2547.
7. Майновская А. К., Прокудин А. Н. Сохранение культурных объектов и историко-культурного потенциала архитектурно-градостроительного наследия г. Иркутска как фактор развития туристической отрасли региона // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2022. Т. 12. № 4(43). С. 617–623. DOI 10.21285/2227-2917-2022-4-617-623. EDN HJESTA.
Mainovskaya A. K., Prokudin A. N. Preservation of cultural sites and the historical and cultural potential of the architectural and urban heritage of Irkutsk as a factor in the development of the tourism industry in the region // News of universities. Investment. Construction. Real estate. 2022. Vol. 12. No. 4(43). P. 617–623. DOI 10.21285/2227-2917-2022-4-617-623. EDN HJESTA.
8. Гельфонд А. Л. Концепция формирования потенциальных пространственных каркасов исторических поселений // Academia. Архитектура и строительство. 2019. № 1. С. 26–34. DOI: 10.22337/2077-9038-2019-1-26-34. EDN PBVNPJ.
Gelfond A. L. The concept of forming potential spatial frameworks of historical settlements // Academia. Architecture and construction. 2019. No. 1. P. 26–34. DOI: 10.22337/2077-9038-2019-1-26-34. EDN PBVNPJ.
9. Нельзина О. Ю. Использование историко-культурного потенциала территории при организации тематических исторических парков // Журнал института наследия. 2019. № 4(19). С. 2. DOI: 10.34685/HI.2019.90.59.004. EDN TJUFTV.
Nelzina O. Y. The use of the historical and cultural potential of the territory in the organization of thematic historical parks // Journal of the Institute of Heritage. 2019. No.

- 4(19). Р. 2. DOI: 10.34685/HI.2019.90.59.004. EDN TJUFTV.
10. Есаулов Г. В. Об идентичности в архитектуре и градостроительстве // Academia. Архитектура и строительство. 2018. № 4. С. 12–18. DOI: 10.22337/2077-9038-2018-4-12-18. EDN YWTYKT.
Esaurov G. V. Identity in architecture and urban planning // Academia. Architecture and Construction. 2018. No. 4. P. 12–18. DOI: 10.22337/2077-9038-2018-4-12-18. EDN YWTYKT.
11. Скалкин А. А. Архитектурная идентичность города: понятие и методология исследования // Архитектура и современные информационные технологии. 2018. № 2(43). С. 87–97. EDN XNBPUD.
Skalkin A. A. Architectural identity of the city: the concept and methodology of research // Architecture and modern information technologies. 2018. No. 2(43). P. 87–97. EDN XNBPUD.
12. Веденин Ю. А. Принципы и методы изучения, сохранения и развития исторического города в контексте культурно-ландшафтного подхода // Наследие и современность. 2022. Т. 5. Вып. 1. С. 18–36. DOI: 10.52883/2619-0214-2022-5-1-18-36. EDN AXMTEN.
Vedenin Yu. A. Principles and methods of studying, preserving and developing a historical city in the context of a cultural and landscape approach // Heritage and modernity. 2022. Vol. 5. Iss. 1. P. 18–36. DOI: 10.52883/2619-0214-2022-5-1-18-36. EDN AXMTEN.
13. Грибова У. Д., Гранстрем М. А. Архитектурно-ландшафтный потенциал среды как фактор устойчивого развития дачного поселка Вырица Ленинградской области // Инженерный вестник Дона. 2023. № 11(107). С. 450–460. EDN SVYAFX.
Gribova U. D., Granstrem M. A. Architectural and landscape potential of the environment as a factor of sustainable development of the rural settlement of Vyritsa, Leningrad region // Engineering Bulletin of the Don. 2023. No. 11(107). P. 450–460. EDN SVYAFX.
14. Гировка Н. Н. Методические аспекты оценки историко-культурного потенциала как ресурса туристского комплекса территории (на примере территории Нижегородской области) // Сервис plus. 2014. Т. 8. Вып. 4. С. 3–8. DOI: 10.12737/6460. EDN SZSLYD.
Girovka N. N. Methodological aspects of assessing the historical and cultural potential as a resource of the tourist complex of the territory (on the example of the territory of the Nizhny Novgorod region) // Service plus. 2014. Vol. 8. Iss. 4. P. 3–8. DOI: 10.12737/6460. EDN SZSLYD.
15. Zhang P., Ghosh D., Park S. Spatial measures and methods in sustainable urban morphology: A systematic review // Landscape and Urban Planning. 2023. Vol. 237. ISSN 0169-2046. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2023.104776.
16. Yukun H., Keji C., Xiao H. Residential urban heritage space identification, delimitation, and potential assessment model based on space syntax // Journal of Chinese Architecture and Urbanism. 2024. No. 6(2). DOI: 10.36922/jcau.1732.

Информация об авторах

Дияров Рашид Наилевич, инженер-проектировщик. ООО «СафПро». г. Казань, Российская Федерация
E-mail: twigiriko@gmail.com

Information about the authors

Rashid N. Diarov, design engineer, LLC “SafPro”. Kazan, Russian Federation
E-mail: twigiriko@gmail.com

Дата поступления: 05.02.2026

Дата принятия: 27.04.2026