

УДК 726:72.007

Новиков С.В. – ассистентE-mail: to-stepa@mail.ru**Казанский государственный архитектурно-строительный университет**

Адрес организации: 420043, Россия, г. Казань, ул. Зелёная, д. 1

**Особенности творческого метода гражданского инженера,
епархиального архитектора Ф.Н. Малиновского****Аннотация**

Постановка задачи. Данная статья является первой попыткой системного анализа творческого метода гражданского инженера, епархиального архитектора Казанской губернии Ф.Н. Малиновского. Актуальность работы обусловлена продуктивностью творческой деятельности и высоким качеством проектов данного архитектора. Теоретико-методологические знания о творческом методе архитектора Ф.Н. Малиновского могут дать уникальную возможность применения их в современной проектной и реставрационной практиках, а также открыть новые горизонты в научной и просветительской деятельности.

Результаты. В ходе исследования выявлено, что на становление творческого метода гражданского инженера Ф.Н. Малиновского повлиял ряд различных историко-архитектурных факторов: активное формирование новых тенденций в развитии российской архитектуры рубежа XIX-XX вв.; становление проектных подходов в инженерно-архитектурном образовании данного периода; социально-экономические особенности проектирования в провинциальных условиях;

Данным исследованием установлено, что основной чертой творческого метода Ф.Н. Малиновского являются проектные приёмы, свойственные периоду эклектики и основанные на взаимодействии подробного изучения исторической архитектуры в сочетании её с современными технологическими и инженерными новшествами.

Выводы. Полученные данные исследования дают полноценную картину об особенностях творческого метода гражданского инженера Ф.Н. Малиновского, позволяют подробно изучить и проанализировать его творческое наследие и оценить вклад архитектора в развитие отечественной и региональной архитектуры.

Ключевые слова: Ф.Н. Малиновский, творческий метод, епархиальный архитектор, гражданский инженер, «национальное направление» в русской архитектуре эклектики, архитектурная практика на рубеже XIX-XX вв.

Архитектурное творчество и творческий метод архитектора в любую эпоху остается основополагающим в развитии архитектурной мысли. На творческий метод архитектора в первую очередь влияют факторы, связанные с историко-архитектурным контекстом эпохи, к которой принадлежит его творчество, а также личные предпочтения мастера. Понимание творческого метода архитектора, подробное изучение его объектов позволяет понять особенности проектного дела и уровень развития архитектуры на период его работы.

Актуальность исследования творческого метода Ф.Н. Малиновского, работавшего на рубеже XIX-XX вв. важна по ряду причин: во-первых, для осмысления архитектуры периода эклектики России в целом и особенностей «национального направления» в рамках эклектики; во-вторых, для выявления вклада Ф.Н. Малиновского в становлении Казанской архитектурной школы. Наконец, теоретико-методологические знания могут дать уникальную возможность их применения в современной проектной и реставрационной практиках. Завершённое и оформленное данное исследование может стать настольной книгой для архитекторов, работающих с обширным наследием мастера, проектирующих культовую архитектуру или продвигающих вновь набирающее обороты «национальное направление» в архитектуре. Полученные знания о творческом методе архитектора Ф.Н. Малиновского открывают новые горизонты в научной, просветительской и экскурсионной сферах деятельности.

В данной статье разобраны творческий метод Ф.Н. Малиновского, сформированные на фоне **историко-архитектурного контекста эпохи эклектики**. Для начала определим, какие историко-архитектурные факторы повлияли на становление творческого метода гражданского инженера, из них можно выделить следующие:

– **Развитие архитектуры России рубежа XIX-XX вв.** Архитектурные тенденции данного периода заключались в развитие «национального русского направления», завершающего период эклектики в архитектуре. В это же время происходит возрождение романтического мировоззрения, в результате которого в культуре России возник символизм. В области архитектуры наблюдается попытка ухода от эклектики и создание нового стилевого направления, которое в России теперь именуется модерном. Переход от эклектики к модерну характеризуется богатством стилевых и идеологических вариаций, творческим поиском в создании «новой архитектуры» и, в связи с этим, особенно в провинции, сложно прослеживается так называемый «чистый стиль». Также на рубеже веков своего максимального развития достигает культовое строительство, что влечет к возникновению во многих губерниях должности епархиального архитектора. В 1894 году Ф.Н. Малиновского назначают на должность первого епархиального архитектора Казанской губернии (официально должность введена в Казанской губернии с 10 января 1895 г.), в которой он работает вплоть до 1911 года [4]. В это время под его началом ведется строительство множества культовых построек по всей обширной территории Казанской епархии. По многим объектам работы ведутся параллельно по подобным проектам. В результате Ф.Н. Малиновский разрабатывает типовые проекты культовых, жилых и общественных зданий, которые в большом количестве реализует по всей территории епархии с незначительными изменениями в формообразовании и детализировки архитектуры.

– **Развитие архитектурно-строительной науки и образования в России рубежа XIX-XX вв.** Большое влияние на становление творческого метода мастера оказало инженерно-архитектурное образование, которое Ф.Н. Малиновский получил в стенах Петербургского института гражданских инженеров (1881-1887 гг.). Институт гражданских инженеров после Академии художеств был вторым по значимости среди высших учебных заведений по подготовке архитектурских кадров Российской империи. В отличие от Академии художеств, Институт давал не только архитектурно-художественное образование, но, в первую очередь, инженерно-техническое, что делало выпускников уникальными и незаменимыми специалистами в период бурно развивающейся строительной и промышленной индустрии в Российской империи. Инженерное образование отвечало требованиям научно-технического прогресса начала XX века и достойно приняло новые вызовы в сфере строительства крупных сооружений и новых типов зданий. Инженерные знания позволяли зодчим новаторски подходить к инженерно-техническому оснащению своих объектов, как и с точки зрения конструкций, так и использованию современных материалов.

– **Экономическое и территориальное развитие России рубежа XIX-XX вв.** Важным фактором, повлиявшим на становление творческого метода и особенностей авторского почерка гражданского инженера, являются региональные особенности губерний, в которых работал Ф.Н. Малиновский. Они связаны как с социально-экономическими условиями работы в провинции и запросами местного населения, так и с особенностями регионов разных по своей культуре, этнографии, морфологии и других культурологических аспектов, влияющих на местную архитектуру. Работа в конкретных регионах несла стилевые особенности, связанные с «национальным направлением» в эклектике – так во многих проектах Ф.Н. Малиновского мы видим отражение региональной культуры в формообразовании архитектуры здания. Технические знания гражданского инженера были востребованы в расширении и реконструкции исторических объектов, примером может послужить большое количество старинных храмов Казанской епархии, реконструируемых по проектам Ф.Н. Малиновского.

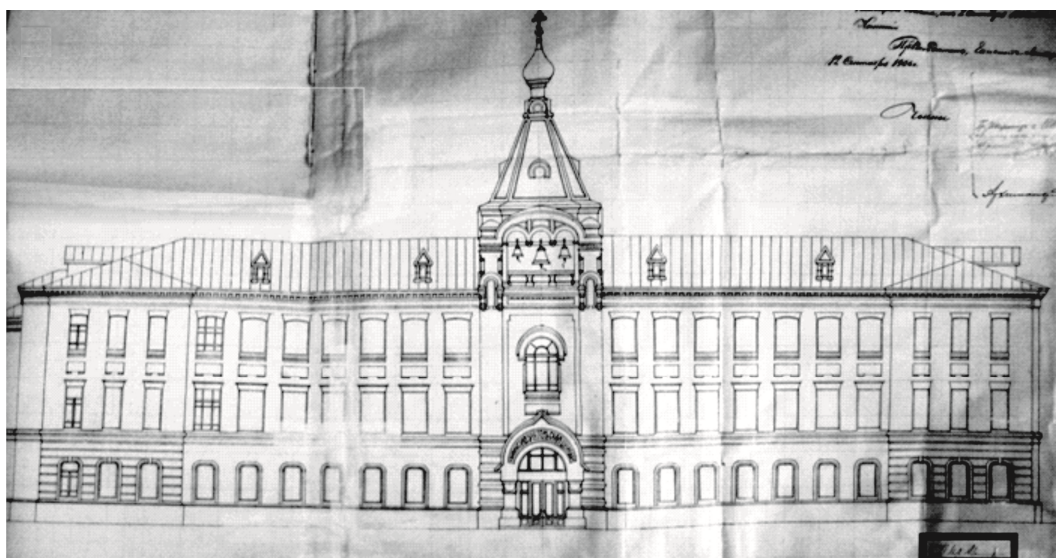
На основе вышеперечисленных факторов и проведенном анализе архитектурного и проектного наследия архитектора Ф.Н. Малиновского автором впервые выявлены особенности творческого метода мастера, которые представлены в следующем тезисе:

Творческий метод – это совокупность внешних историко-культурных обстоятельств и шагов архитектора, направленных на достижение определенных

творческих целей и поставленных задач, с помощью приобретенных навыков, знаний и умений. Основной чертой творческого метода гражданского инженера Ф.Н. Малиновского являются проектные приёмы, характерные для периода эклектики, которые основаны на взаимодействии подробного изучения исторической архитектуры и сочетания её с современными технологическими и инженерными новшествами.

В результате исследования можно выделить **ряд архитектурных подходов и приёмов, характеризующие метод проектирования Ф.Н. Малиновского:**

– Использование принципа проектирования **«снаружи внутрь» и «изнутри наружу»** в культовых и крупных общественных сооружениях. Принцип «снаружи внутрь» проявляется в постройках Ф.Н. Малиновского, где архитектор стремится достичь грандиозности в своих объектах через симметрию фасадов, что отражается и в планировке здания, например: Троицкий собор в Лаишево (1901-1906 гг.), церковно-учительская школа в Казани (1906 г.), ныне здание находится в заброшенном состоянии (рис. 1).



а)



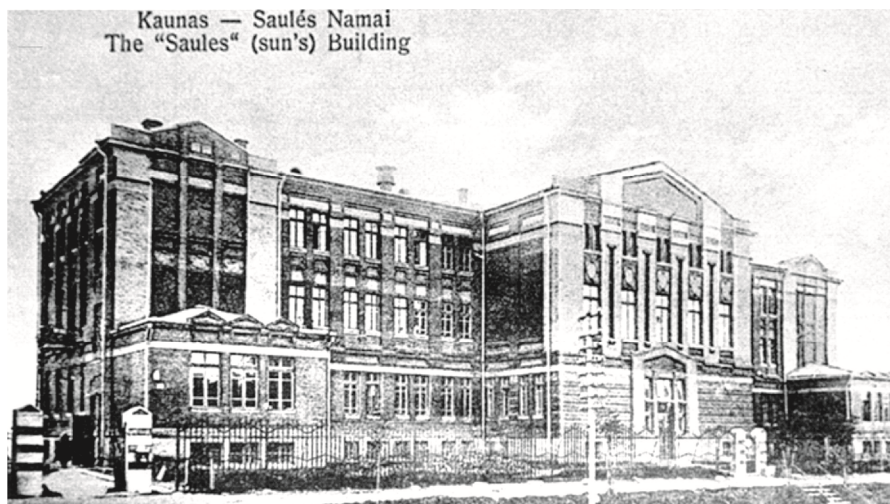
б)

Рис. 1. Главный фасад здания церковно-учительской школы:

- а) Проект главного фасада, выполненный арх. Ф.Н. Малиновским в 1905 г. [9];
б) На сегодняшний день, здание школы находится в удовлетворительном состоянии, утрачено завершение колокольни, фото 2016 г.

Принцип «изнутри наружу» у Ф.Н. Малиновского проявляется в приоритете функции здания, которая отражается в композиции и пластике фасадов. Этот принцип в творчестве Ф.Н. Малиновского прослеживается реже. Как правило, асимметричность в постройках мастера проявляется лишь в нюансных отхождениях в планировочной структуре, иногда в фасадах, например, главный корпус обсерватории Энгельгардта (1899-1901 гг.);

– Приём «*крупномасштабность и парадность*» в объектах Ф.Н. Малиновского прослеживается практически во всех основных работах мастера, особенно в храмовой архитектуре – например, церковь во имя Казанских святителей Гурия, Варсанофия и Германа (1909 г.) в г. Казани; храм Александра Невского в с. Тогаево (1911-1915 гг.). К парадности Ф.Н. Малиновский стремится и в проектировании общественных учреждений – например, здание гимназии Саулес в г. Каунасе (1912 г.) (рис. 2.) и здание церковно-учительской семинарии в г. Казани (1906 г.)¹.



а)



б)

Рис. 2. Гимназия Саулес, г. Каунас Литва, арх. Ф.Н. Малиновский:
а) Историческое фото нач. XX в.; б) Перестроенное здание гимназии, фото 2012 г. [11]

Столичный масштаб и грандиозность архитектуры, доминирование помпезного «русского стиля» в оформлении фасадов позволяли постройкам Ф.Н. Малиновского выглядеть более выразительно и впечатляюще, чем окружающая средовая застройка, что, безусловно, выделяло архитектуру мастера, а также придавало архитектурной среде поселений новое звучание. Так, в Казани, здания, построенные по проектам Ф.Н. Малиновского, своим укрупнённым масштабом и строго выверенной декоративной пластикой фасадов до сих пор воспринимаются как образец высококачественной столичной архитектуры – например, женское епархиальное училище, ныне средняя общеобразовательная школа № 18 (реконструкция 1899-1900 гг.).

¹Сегодня бывшее здание церковно-учительской школы никак не эксплуатируется и находится в глубине дворов по ул. Декабристов, д. 172, здание является выявленным объектом культурного наследия.

– Приём *«периметральности застройки»* отведённого участка под строительство – Ф.Н. Малиновский рационально использует отведённый под строительство участок, максимально фиксируя квартал возводимым объектом, например: студенческое общежитие Казанского императорского университета (1900-1903 гг.). Также располагает объекты по красной линии, фиксируя территорию вспомогательными хозяйственными постройками или оградой;

– Приём *«градостроительная доминанта и силуэтность»*. Большинство культовых объектов построенных Ф.Н. Малиновским формируют или формировали панорамы и силуэты населённых пунктов, в которых они были построены. Расположение зданий-доминант в сельских поселениях имеет важное, и даже основополагающее градостроительное значение, но и в крупных городах объекты Ф.Н. Малиновского являются локальными доминантами и пространственными ориентирами – например, храм Александра Невского в Твери (воссоздан в 2015 г.) (рис. 3.), Варваринская церковь в Казани (реконструкция 1908 г.).



Рис. 3. Храм Александра Невского в г. Тверь:

а) Историческая фотография рубежа XIX-XX вв.;

б) Храм был утрачен в советское период и сегодня воссоздан полностью, фото август 2015 г.

– Приём *«стилевая доминанта»*. Постройки Ф.Н. Малиновского выделяются в архитектурной среде поселений не только объёмно-пространственной композицией, но и декоративным решением фасадов, в котором он в основном использовал соединение разных стилей. Примером может послужить собор «Всех Скорбящих Радость» в Иоанно-Предтеченском монастыре Свияжска (1898-1906 гг.): краснокирпичный, богатый по пластике собор выполнен в неовизантийском стиле на контрасте с деревянной Троицкой церковью и белокаменным храмом Сергия Радонежского.

– *«Инженерно-технологический подход»* в проектировании и строительстве. Инженерно-технологические знания, которыми обладал гражданский инженер, позволяли ему виртуозно сочетать стилевые особенности с современными объёмно-конструктивными решениями. В частности, реконструкция Троицкого собора в Раифском монастыре Казанской епархии поражает своим конструктивным решением освобождения внутреннего пространства от опор (рис. 4 а, б) [7]. Инженерный подход и знания современных материалов позволяли мастеру создавать грандиозные, помпезные здания с большим запасом конструктивной прочности. При создании высокопрочных крупнопролётных конструкций Ф.Н. Малиновский использует такие материалы как железобетон, цемент, металл и красный кирпич, что ещё раз подтверждает владение мастера современными знаниями и технологиями своей эпохи. Интересный факт технической просвещённости Ф.Н. Малиновского открылся при реставрации собора «Всех Скорбящих Радость» в Свияжске в 2012-2013 гг. – выяснилось, что живопись для

куполов храма была выполнена на линолеуме (изобретён в начале XX века), который считался дорогим «модным» материалом для строительства² (рис. 4. в, г) [1].



Рис. 4. Троицкий собор в Раифском монастыре под Казанью, фото январь 2017 г.:

а) внешний вид собора; б) Интерьер собора.

Собор «Всех Скорбящих Радость» в Иоанно-Предтеченском монастыре в Свияжске фото 2016 г.:

в) внешний вид собора; г) Интерьер собора».

– *«Стилистический и историко-художественный подходы»* в реконструкции памятников древности. По роду своей службы Ф.Н. Малиновский реконструировал ряд объектов, в которых проявил себя высококлассным инженером и архитектором. В некоторых объектах при реконструкции и расширении Ф.Н. Малиновский использовал стилизаторский подход и полностью менял внешний вид исходного здания – например, Троицкий собор в Раифском монастыре под Казанью (1894-1895 гг.). В ряде других объектов мы видим, как Ф.Н. Малиновский использует историко-художественный метод, где стилистически выделяет только достроенные объёмы к существующему зданию – например, паперть и церковный комплекс объектов Успенского храма в Чебоксарах (выстроены 1895 г., на сегодняшний день полностью утрачены) [8]. Есть единичные

²В ходе реставрации собора в 2012 году использование линолеума получил множество нареканий от художников-реставраторов, так как живопись на нём практически не подвергается реставрации и сложно сохраняема. Сегодня нам интересен сам факт использования линолеума в качестве холста под живопись. Предполагается, что живописные работы выполнялись не в самом храме, а в мастерских, а уже потом линолеумы привозились и крепились на своды храма. Сейчас три линолеума с живописью Скорбященского собора хранятся в музее-заповеднике «Остров-град Свияжск».

примеры, где реконструкция здания проводится в стилистике эпохи постройки – например, церковь в селе Кокрять Ульяновской области (реконструкция 1896 г.).

Заключение

Вышеперечисленные подходы и приёмы творческого метода Ф.Н. Малиновского, выраженные в формообразовании и стилистических особенностях его построек, сделали архитектуру мастера узнаваемой. По выявленным характерным стилевым и объёмно-планировочным приёмам можно определить творческий почерк Ф.Н. Малиновского, который не только показывает индивидуальную манеру творчества, но и является своего рода квинтэссенцией метода архитектора в контексте развития архитектуры России.

В данной статье подробно не рассматриваются стилевые направления эклектики, в рамках которых работал Ф.Н. Малиновский – это требует более детального и подробного исследования творческого почерка архитектора. Однако, характеризуя творческий метод Ф.Н. Малиновского, можно сделать следующие выводы:

– на становление творческого метода гражданского инженера Ф.Н. Малиновского оказал влияние ряд различных историко-архитектурных факторов: активное формирование новых тенденций в развитии российской архитектуры рубежа XIX–XX вв.; становление проектных подходов в инженерно-архитектурном образовании данного периода; социально-экономические особенности проектирования в провинциальных условиях;

– творческий метод Ф.Н. Малиновского характеризуется такими проектными подходами и приёмами как: инженерно-технологический подход; приёмы «периметральности застройки» и «крупномасштабность и парадность»; принципы проектирования «снаружи внутрь», «изнутри наружу», «стилевой и градостроительной доминанты»; стилистический и историко-художественный подходы;

– творческий метод Ф.Н. Малиновского характерен для периода эклектики, он основан на взаимодействии подробного изучения исторической архитектуры и сочетания её с современными инженерно-технологическими новшествами.

Теоретико-методологические знания, приведённые в данной статье, дают полноценную картину особенностей творческого метода гражданского инженера Ф.Н. Малиновского, что позволяет подробно изучить и проанализировать его творческое наследие и оценить вклад архитектора в развитие отечественной и региональной архитектуры.

Список библиографических ссылок

1. Кузьмина И. Р., Раимова Р. Р., Лурье Б.Д., Косушкин В. Ф., Мамлеева С. А., Ситдииков А. Г., Старков А. С. История реставрации объектов культурного наследия острова-града Свияжск. Казань : ИП Гарипова Г.Г., 2013. С. 165–183.
2. Франческо Бандарин и Рон Ван Урс. Исторический городской ландшафт. Управление наследием в век урбанизации. Чичестер : Wiley Blackwell, 2012. 236 с.
3. Гречнева Н. В. Становление эклектики, как архитектурного стиля в храмовом зодчестве России // Мир науки, культуры, образования. 2011. № 3 (28). С. 222–224.
4. Известия по Казанской епархии, 1895. № 3. С. 69–71.
5. Попова А. А. Стилиевые предпочтения А.Н. Померанцева на примере работ по частным заказам и нереализованных проектов // Научно-теоретический и аналитический журнал «Управление мегаполисом». 2015. № 1 (43). С. 132–138.
6. Попова А. А. Храмовое зодчество А.Н. Померанцева : нереализованные проекты : сб. научных трудов Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы в научной работе и образовательной деятельности» / РГСУ. Тамбов, 31 января 2015. С. 109–110.
7. План пристройки к церкви в Раифской пустыне женского монастыря // НА РТ, Ф 2, Оп 14. Д. 141. Л. 1–4.
8. Проект лестницы к паперти Успенской церкви 1895 г. // НА РТ, Ф. 2. Оп. 14. Д. 541. Л. 1–2.
9. Переписка о постройке в Кизической слободе г. Казани Церковно-приходской школы // НА РТ, Ф. 117. Оп. 1. Д. 9. Л. 1–2, 13, 14 а, 16, 29–31, 33, 81, 82, 85.
10. Варсаките Раса. Обзор истории Каунаса // Каунас, 2014. URL: <http://p-w-w.org/index.php?topic=14139.0> (дата обращения: 30.10.2017).
11. Гремлино Палепе. // Яндекс-блог. URL: <http://www.grumlinas.lt/?p=31866> (дата обращения: 30.10.2017).

Novikov S.V. – assistant

E-mail: to-stepa@mail.ru

Kazan State University of Architecture and Engineering

The organization address: 420043, Russia, Kazan, Zelenaya st., 1

**The features of the creative method of the civil engineer,
the diocesan architect F.N. Malinovski**

Abstract

Problem statement. This study represents the first attempt of the system analysis of the creative method of civil engineer, the diocesan architect of the Kazan province F.N. Malinovski. Theoretical and methodological knowledge about the creative method of the architect F.N. Malinovski provide a unique opportunity of their application in modern design and restoration practices, as well as open new horizons in the scientific and educational activities.

Results. The study revealed that the formation of the creative method of civil engineer F.N. Malinovski has been affected by a number of different historical and architectural factors: architectural trends at the turn of the XIX and XX centuries in Russia; modern engineering and architectural education; socio-economic features of the design in the provincial conditions.

The main features of the creative method of F.N. Malinovski were typical design techniques for the period of eclecticism which are based on the interaction between a detailed study of historical architecture and its combination with modern technological and engineering innovations.

Conclusions. The obtained data provide a complete picture of the characteristics of the creative method and the stylistic features of civil engineer F.N. Malinovski's objects, which allow to study and analyze his artistic heritage and to evaluate his contribution in the development of national and regional architecture.

Keywords: F.N. Malinovski, creative method, the diocesan architect, the civil engineer, «national direction» in Russian architecture of eclecticism, architectural practice at the turn of XIX-XX centuries.

References

1. Kuzmina I. R., Raimov R. R., Lurie, B. D., Kosushkin V. F., Mamleeva S. A., Sitdikov A. G., Starkov A. S. History of the restoration of objects of cultural heritage of the island-town Sviyazhsk. Kazan : IP Garipova G.G., 2013. P. 165–183.
2. Francesco Bandarin and Ron van Oers. The historic urban landscape. Managing a heritage in an urban age. Chichester : Wiley Blackwell, 2012. 236 p.
3. Grechneva N. V. The emergence of eclecticism as an architectural style in ecclesiastical architecture of Russia // World of science, culture, education. 2011. № 3 (28). P. 222–224.
4. Izvestiya by Kazan eparchy, 1895. № 3. P. 69–71.
5. Popova A. A. Style preferences A. N. Pomerantsev, for example, works on private orders and unsold projects // Scientific-theoretical and analytical journal «megapolis Management». 2015. № 1 (43). P. 132–138.
6. Popova A. A. Church architecture A.N. Pomerantsev : unrealized projects : proceedings of the International scientific-practical conference «Topical issues in research and educational activities» / RSSU. Tambov, January 31, 2015. P. 109–110.
7. Plan of additions to the Church in the desert Raifa convent // NA RT, F. 2. Op. 14. D. 141. L. 1–4.
8. The design of the staircase to the front of the Dormition Church of 1895. // NA RT, F. 2. Op. 14. D. 541. L. 1–2.
9. Correspondence about the construction in Kizicheskaya Sloboda of Kazan parish-school NA RT, F. 117. Op. 1. D. 9. L. 1–2, 13, 14, 16, 29–31, 33, 81, 82, 85.
10. Varsakite Rasa. Review of the history of Kaunas // Kaunas, 2014 URL: <http://p-w-w.org/index.php?topic=14139.0> (reference date: 30.10.2017).
11. Grumilino Palėpė. WP Mobile Edition // Blog Index. URL: <http://www.grumlinas.lt/?p=31866> (reference date: 30.10.2017).