

УДК 658.012.12

**И.И. Юнусов** - кандидат экономических наук, начальник отдела формирования инвестиционного замысла ООО «Базовые инвестиции» (г. Казань)

**А.В. Черво** - аспирант кафедры экономики и предпринимательства в строительстве Казанского государственного архитектурно-строительного университета (КазГАСУ)

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРОИТЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

### АННОТАЦИЯ

На основе многолетних исследований авторов предложена трактовка «экономического потенциала» строительного предприятия как важнейшего научного понятия. Сделана попытка рассмотрения того, способен ли рыночный механизм создать условия для экономического роста инвестиционно-строительного комплекса, полного использования всех имеющихся у него производственных, финансовых и трудовых ресурсов при удовлетворении основных потребностей потребителя.

**I.I. Yunusov** – candidate of economic sciences, the chief of department of investments plan formation of Open Company «Base investments» (Kazan)

**A.V. Chervo** – post-graduate student of the Economy and Business in Building department of the Kazan State University of Architecture and Engineering (KSUAE)

## ECONOMIC POTENTIAL OF THE BUILDING ENTERPRISE

### ABSTRACT

On the basis of long-term research the authors offer the term of “economic potential» of the building enterprise as a major scientific concept. The question of whether the market mechanism is capable to create conditions for the economic growth of the investments-building complex, for full usage of all available industrial, financial and manpower at the satisfied level of basic needs of a consumer is considered.

«Экономический потенциал» представляет собой сложную, многогранную и динамичную категорию, что породило в научных кругах многообразие толкований, порой противоречащих друг другу, и послужило одной из основных причин отсутствия единства в выделении основных направлений исследования.

Мы считаем необходимым учитывать как пути становления и развития категории «экономический потенциал», так и специфику этой системы, её развитость на момент проведения исследований. Под экономическим потенциалом строительного предприятия мы предлагаем понимать способность предприятия удовлетворять потребности строительного рынка и обеспечивать свое устойчивое долговременное развитие на основе использования системы внутренних и внешних ресурсов.

В ближайшем будущем строительные предприятия будут в той или иной степени обладать способностью не только удовлетворять, но и в полной мере определять, а со временем и формировать потребности отечественного отраслевого рынка. Это объективный путь развития, который подтвержден зарубежной практикой развития отрасли.

По нашему мнению, экономический потенциал предприятия (ЭПП) представляет собой меру его способностей, которые формируются в результате взаимодействия трудовых активов, основных производственных фондов, оборотных средств, нематериальных активов и земельных ресурсов предприятия.

Ресурсы являются источником формирования экономического потенциала, в то же самое время трудовая составляющая выступает тем системообразующим фактором, которая позволяет трансформировать экономический потенциал для практического использования. При этом особое место в современных условиях хозяйствования занимает задача учета стоимости земельных ресурсов в проблеме нахождения значений экономического потенциала строительного предприятия, которая представляется несколько двойственной. Эта двойственность обнаруживается в той мере, в какой ее стоимость оказывает существенное влияние на конечную стоимость строительной продукции.

Как мы считаем, развитие любой способности предприятия совершается по спирали: реализация

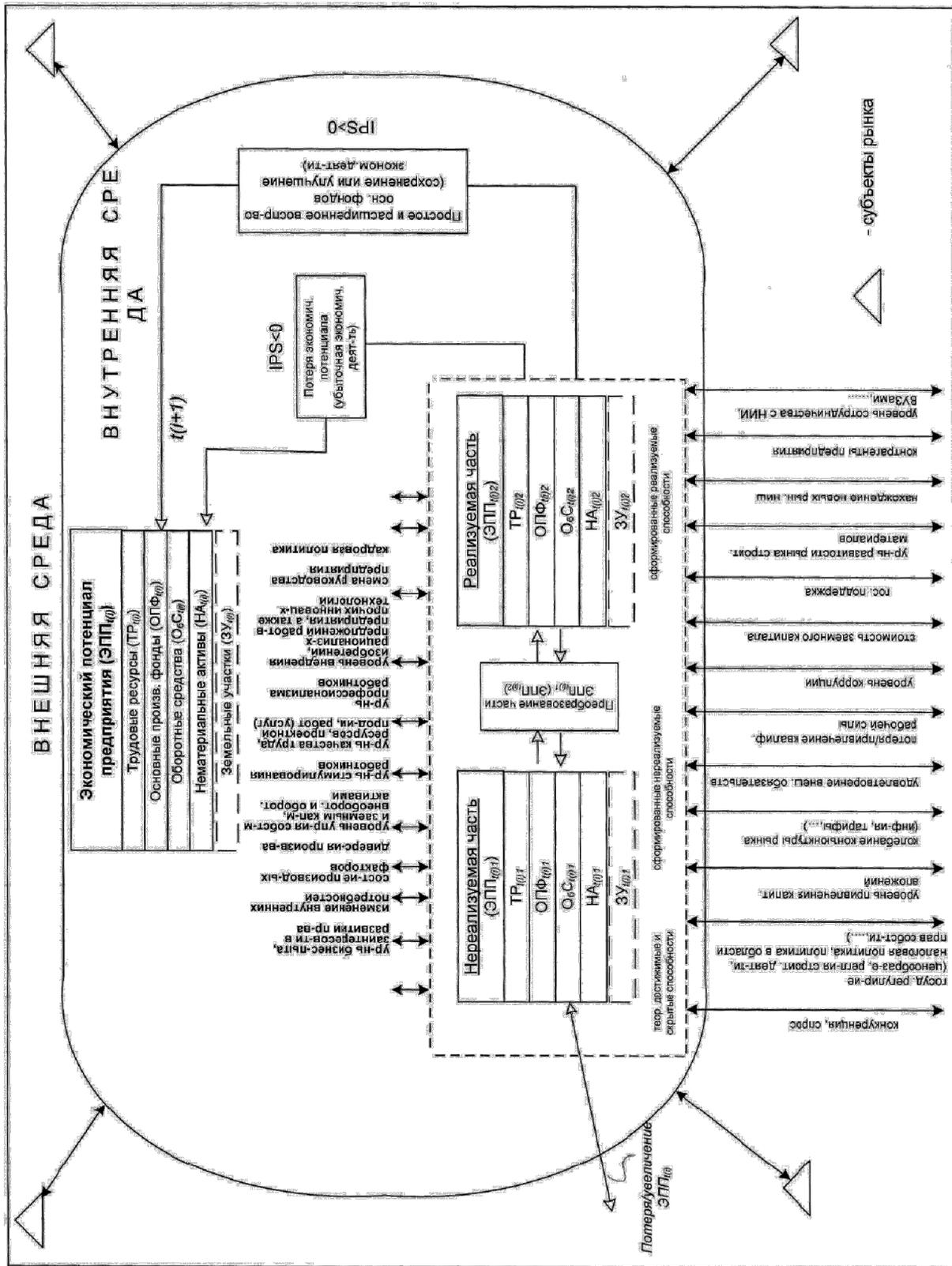


Рис. 1



возможностей, которые представляет способность данного уровня, открывает новые возможности для развития способностей более высокого уровня, то есть каждая начинающаяся складывается способность является неким предопределяющим фактором для дальнейшего развития способностей. Каждая способность предприятия, практически реализуясь, переходит на более высокую ступень. Этот переход открывает возможности для новых, более высоких ее проявлений.

Строительные предприятия РТ существенно разнятся по своим величинам экономического потенциала. Эти различия есть продукт всего хода развития предприятий. Экономический потенциал предприятия – сложное синтетическое образование, включающее ряд свойств, которые вырабатываются в процессе деятельности и определяют пригодность предприятия к деятельности. Экономический потенциал – неотъемлемая часть организации, которая исходит из требований деятельности хозяйствующего субъекта и, будучи способностью к деятельности, в деятельности и формируется.

Мы присоединяемся к мнению некоторых ученых и считаем необходимым рассматривать экономический потенциал ( $ЭПП_{(i)}$ ) как сумму нереализованного ( $ЭПП_{(i)1}$ ) и реализованного ( $ЭПП_{(i)2}$ ) экономических потенциалов (рис.1). Для предприятия  $ЭПП_{(i)2}$  представляет собой способности, которые вовлекаются в производство планируемого объема материальных благ (сформированные реализуемые способности).

В составе  $ЭПП_{(i)1}$  также следует выделять два взаимосвязанных блока: блок «Сформированные нереализуемые способности» и блок «Теоретически достижимые и скрытые способности». Наличие теоретически достижимых и скрытых способностей предприятия объясняется ресурсами, процесс формирования которых с позиции использования в процессе производства работ и услуг является не начатым или не завершенным. Поэтому они обладают лишь теоретической возможностью участвовать в производственном процессе, для подготовки которых к реальному участию должен быть затрачен дополнительный труд.

Между теоретически достижимыми способностями и скрытыми способностями существует тонкая, но различимая грань. Теоретически достижимые способности являются предпосылками развития способностей. В то время, как скрытые способности представляют собой функцию развития, прошедшую определенный этап становления. По мере влияния внутренних и внешних сил между рассматриваемыми блоками происходит взаимодействие.

По нашему мнению, вектор внутренних сил, воздействующий на процесс преобразования  $ЭПП_{(i)2}$  в  $ЭПП_{(i)1}$ , в течение процесса преобразования в большей степени стабилен. Однако вектор внутренних

сил, возникающий при обратном процессе: процессе преобразования  $ЭПП_{(i)1}$  в  $ЭПП_{(i)2}$ , – может принимать не только нестабильную, но и знакопеременную величину.

Безусловно, руководство любого предприятия стремится к минимизации  $ЭПП_{(i)1}$  и максимизации  $ЭПП_{(i)2}$ :

$$ЭПП_{(i)1} \rightarrow \min; \quad (1)$$

$$ЭПП_{(i)2} \rightarrow \max. \quad (2)$$

Соблюдение этих условий можно считать наиболее приемлемым вариантом развития. При этом варианте развития событий величина  $ЭПП_{(i)2}$  не достигает максимально возможной величины, в то же самое время предприятие несет минимальные издержки, связанные с поддержанием неработающей части способностей предприятия, при одновременном сохранении резерва роста. Однако ориентация субъекта экономической деятельности на сохранение оптимального баланса может стать барьером для дальнейшего развития его способностей, перехода их на более качественный уровень.

Действительно, способности предприятия в своем проявлении развиваются и переходят на более высокую степень развития. Такого рода переход обуславливается исчерпанием возможностей развития на предыдущем этапе. Стремление субъекта экономической деятельности сохранять некий резерв сформированных способностей (не скрытых способностей) может служить барьером для перехода способностей на качественно новый виток развития, который открывает возможности для новых, более высоких ее проявлений.

В соответствии с нашим мнением, на практике это условие выполняется в отношении узловых точек перехода, то есть точек, где происходит качественный скачок в развитии, переход которых характеризуется максимальным использованием своих возможностей (сформированных способностей).

Безусловно, уровень экономического потенциала у предприятий не одинаков. Возникает вопрос: может ли априори резерв роста экономического потенциала предприятия стать резервом достижения оптимального (рационального) уровня? Теоретически при благоприятном стечении обстоятельств на момент  $t(i)$  резерв роста может стать источником достижения величины  $ЭПП_{(i)}$  рационального значения (ф. 3). Но, с другой стороны, по мере своего качественного развития способности становятся источником задатков способностей более высокого уровня. В силу этого резерв роста изменчив во времени и не всегда может гарантировать достижение рационального значения экономического потенциала.

$$ЭПП^{рац} = \text{Резерв роста экономического потенциала} + ЭПП_{(i)} \quad (3)$$

$ЭПП^{рац}$  – рациональное значение экономического потенциала предприятия;



$\text{ЭПП}_{i(i)}$  – величина экономического потенциала предприятия.

Одновременно наиболее убедительным доказательством значительности способностей субъекта экономической деятельности является значительность достижений предприятия как по уровню, так и по качеству. Если задаться целью сравнить их абсолютные значения, то корректный результат будет обеспечен только для предприятий, принадлежащих к однородной группе. С целью нивелирования межгрупповых различий мы предлагаем пользоваться не абсолютными, а относительными значениями.

В результате математического моделирования с использованием относительных показателей мы получили IPS-модель (IPS – identification of plant situation), которая дает возможность провести корректную диагностику эффективности использования экономического потенциала (реализуемый экономический потенциал), диагностировать узловые точки перехода. В соответствии с нашим мнением, чем выше отношение уровня реализуемого экономического потенциала к нереализуемой его величине, тем выше эффективность использования экономического потенциала.

По нашему мнению, диагностика эффективности использования экономического потенциала предприятия должна проводиться с использованием минимального количества наиболее информативных, не дублирующих друг друга относительных показателей экономической деятельности, с возможностью получения интегрального показателя, дающего возможность проводить как внутригрупповые, так и межгрупповые сравнения.

В качестве первичных входных параметров модели были взяты показатели финансового состояния, финансовой устойчивости, деловой активности и рентабельности.

Для расчета модели диагностики эффективности использования экономического потенциала мы воспользовались инструментарием дискриминантного и графического анализа. Был проведен анализ деятельности 139 строительных предприятий, где в рамках отбора показателей модели было предложено не пользоваться пошаговой методикой, используемой большинством авторов дискриминантных моделей, в силу её сложности, большой трудоемкости и ненаглядности, а использовать методику графической интерпретации, которая при небольших объемах информации (в нашем случае) позволяет в наглядном виде выявить искомые показатели, достаточно убедительно интерпретирующие различие классов. По результатам расчетов модель приняла следующий вид:

$$\text{IPS} = -1,733 + 0,443 \cdot X_1 + 2,671 \cdot X_2 + 0,064 \cdot X_3 + 0,089 \cdot X_4 + 0,018 \cdot X_5 \quad (4)$$

$X_1$  – коэффициент покрытия;  
 $X_2$  – коэффициент автономии;  
 $X_3$  – рентабельность продукции;  
 $X_4$  – коэффициент фондотдачи;  
 $X_5$  – отношения средней заработной платы работников предприятия к МРОТ.

В соответствии с моделью, в области  $\text{IPS} > 0$  расположены предприятия-небанкроты с относительно высоким уровнем эффективности использования экономического потенциала или, в иной нашей интерпретации, высоким уровнем  $\text{ЭПП}_{i(i)2}$ , в области  $\text{IPS} < 0$  расположены предприятия-банкроты (предприятия, в отношении которых была открыта процедура конкурсного производства в период с 1998 по 2004 гг.) с относительно низким уровнем.

Удельный вес влияния групп показателей распределен следующим образом:

- 1) показатели платежеспособности – 0,128 (8,4%);
- 2) показатели финансовой устойчивости – 0,571 (37,2%);
- 3) показатели деловой активности – 0,407 (26,5%);
- 4) показатели рентабельности – 0,428 (27,9%).

По результатам расчета модели была построена координатная плоскость IPS ( $\text{ЭПП}$ , рис. 2) и выдвинута идея о наличии узловых точек перехода, в которых происходит качественный скачок в развитии и которые должны соответствовать максимальному использованию своих возможностей (сформированных способностей). В данных точках происходит некое сосредоточение (скопление) значений IPS, кроме некоторых исключений.

Итак, рассуждать об эффективности использования экономического потенциала, используя только расчетные значения IPS, можно только в том случае, когда сумма величин  $\text{ЭПП}_{i(i)1}$  и  $\text{ЭПП}_{i(i)2}$  равна  $\text{ЭПП}^{\text{расч}}$ . Однако это условие выполнимо лишь при идеальном варианте развития событий, не требующем корректировки  $\text{ЭПП}_{i(i)1}$ .

Идеальный вариант развития события может быть обеспечен только в случае надлежащей организации труда административно-управленческого и прочего персонала, мотивации персонала и прочих сопутствующих факторов, связанных со структурой ОПФ, оборотных средств и т.д., что предполагает возможность увеличения эффективности их использования при минимальных затратах ресурсов и времени. С этой целью мы предлагаем модель корректировки величины уровня  $\text{ЭПП}_{i(i)1}$  (относительная, не абсолютная величина) в зависимости от уровня использования и качественных характеристик основных производственных и оборотных фондов, трудовых и прочих ресурсов. После проведения корректировки IPS-значения уже выступают в роли оценочных величин эффективности использования экономического потенциала и резервов роста.

Мы предлагаем корректировку  $\text{ЭПП}_{i(i)1}$  проводить путем использования механизма балльной оценки качественных характеристик каждого вида ресурса, уровня управления им (таблица). Чем выше итоговая сумма баллов, тем выше резерв повышения  $\text{ЭПП}_{i(i)2}$ . По





**Таблица поправок к величине ЭПП<sub>(i)</sub>**  
(нереализуемый экономический потенциал)

Индикаторы	Баллы			балл эксперта (n <sub>эксп</sub> )	max балл (n <sub>max</sub> )
	низкий	средний	высокий		
<b><u>Трудовые ресурсы (ТР)</u></b>					
уровень квалификации топ-менеджмента	1,5	3	5		5
уровень квалификации менеджмента среднего и нижнего звена, ИТР	1	2	3		3
уровень квалификации рабочих	1	2	3		3
уровень мотивации топ-менеджмента	1,5	3	5		5
уровень мотивации прочего персонала	1	2	3		3
уровень инициативности, креативности топ-менеджмента, менеджмента среднего и нижнего звена, ИТР, рабочих	2	4	6		6
уровень реакции топ-менеджмента на изменения (технологий производства работ, рынков строительных материалов, методов организации труда (новинки в области бухгалтерского и управленческого учета, календарного планирования, сметного дела и т.д.)	1	2	4		4
уровень поддержки руководством своих работников в начинаниях, связанных с разработкой рационализаторских предположений, изобретений и прочих нововведений, ведущих к увеличению производительности и безопасности труда; улучшению гигиены труда; снижению накладных расходов, а также затрат в целом по предприятию	1	2	4		4
уровень кадровой политики	1,5	3	5		5
частота прохождения персоналом предприятия курсов повышения квалификации	0,5	1	2		2
<i>Сумма баллов</i>					
<i>Максимально возможная сумма баллов</i>					40
<b><u>Основные производственные фонды (ОПФ), земельные участки (ЗУ)</u></b>					
уровень износа ОПФ, месторасположение земельных участков	2	4,5	9		9
уровень организации управления недвижимым и движимым имуществом	1,5	3	6		6
уровень оптимизации затрат на содержание ОПФ (складские затраты, содержание машин, механизмов и оборудования, производственных помещений и т.д.)	1	3	5		5
<i>Сумма баллов</i>					
<i>Максимально возможная сумма баллов</i>					20



Таблица (продолжение)

<b>Оборотные средства (О<sub>б</sub>С)</b>					
уровень качества материальных запасов	1	2	4		4
уровень управления материальными запасами	1	2	4		4
уровень управления финансовыми ресурсами предприятия	2	4	7		7
<i>Сумма баллов</i>					
<i>Максимально возможная сумма баллов</i>					15
<b>Нематериальные активы (НА)</b>					
качественные характеристики нематериальных активов	1,5	3	5		5
уровень организации управления нематериальными активами	3	5	7		7
уровень использования современных технологий в области производства работ, управления производством, бухгалтерского и управленческого учета, сметного дела	1	2	4		4
уровень использования инновационных технологий (новые технологии производства работ, управления производством (информационные системы календарного планирования; информационные системы, объединяющие в себе системы бухгалтерского и управленческого учета), сметного дела)	1,5	3	5		5
уровень организации научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ	1	2	4		4
<i>Сумма баллов</i>					
<i>Максимально возможная сумма баллов</i>					25
<i>Итоговая сумма баллов (n<sub>итог.эксп.</sub>)</i>					
<i>Итоговая максимально возможная сумма баллов (n<sub>итог.мах.</sub>)</i>					100

результатам оценки предлагается провести расчет скорректированной величины ЭПП<sub>i(i)l</sub> по формуле:

$$ЭПП_{i(i)l(корр)} = ЭПП_{i(i)l} * (n_{итог.эксп.} / n_{итог.мах.}) \quad (5)$$

n<sub>итог.мах.</sub> – итоговая максимально возможная сумма баллов;

n<sub>итог.эксп.</sub> – итоговая экспертная сумма баллов.

### Литература

- Адамов В.Е. Исследование экономического потенциала в отраслях промышленности и строительства. / Сб. науч. тр. Моск. экон.-стат. ин-т [Редкол.: Адамов В.Е. (гл. ред.) и др.]. – М.: МЭСИ, 1988. – 91 с.
- Ансофф И. Стратегическое управление. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.
- Белоусов Р.А. Рост экономического потенциала. – М.: Экономика, 1971. – 300 с.
- Енюков И.С. Методы, алгоритмы, программы многомерного статистического анализа. – М.: Финансы и статистика, 1986. – 232 с.
- Загидуллина Г.М., Сафиуллова Л.Ш., Романова А.И. Техничко-экономический анализ деятельности строительных предприятий. – Казань, КГАСА, 2002. – 177 с.
- Игнатовский П. Экономический потенциал и условия действительности хозяйственного механизма // Плановое хозяйство, 1980, №2. – С. 76.
- Ким Дж.-О., Мьюллер Ч.У., Клекка У.Р. Факторный, дискриминантный и кластерный анализ. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 215 с.
- Фонотов А.Г. Ресурсный потенциал. – М.: Экономика, 1985. – 151 с.